Amenaza de Trump permite mantener “La agresión política, económica y diplomática contra Venezuela que está en pie de lucha”

Por: Efraín Chury Iribarne y Prof. James Petras
Globalizacion, 17 de agosto 2017

Región: América Latina, Caribe, EEUU
Tema: Agenda de guerra EE.UU.-OTAN, Defensa, Guerra EEUU-OTAN, Imperialismo, Política

“Trump anunció que existe la posibilidad de intervenir militarmente en Venezuela, pero eso no es serio, es otra amenaza, una publicidad para conseguir atención y representa una política que esconde la verdadera subversión norteamericana que está dirigida a los grupos opositores al gobierno de Nicolás Maduro. Es decir, en estos momentos las amenazas vienen de la interna. Las declaraciones de Trump, se sabe que van a fortalecer su apoyo pero ningún gobernante de América Latina va a apoyar una intervención militar norteamericana porque hay una enorme mayoría de la población que recuerda lo que significan las intervenciones”, dijo el sociólogo norteamericano, profesor James Petras, en su columna semanal de análisis de la realidad mundial por CX36 (Radio Centenario).

Al respecto subrayó que “Trump toma la más extrema posición para facilitar que los gobiernos derechistas latinoamericanos puedan seguir en el camino de agresión política, económica y diplomática contra Venezuela que está en pie de lucha”. Además habló de la situación en Brasil, de las amenazas de Washington contra Corea del Norte y de la coyuntura política estadounidense.

Efraín Chury Iribarne: Estamos en línea directa desde Montevideo, Uruguay, con James Petras en Nueva York, Estados Unidos, para dialogar con él como cada lunes. Petras, un gusto recibirte en los micrófonos Radio Centenario, buenos días.

James Petras: Muchas gracias. Es un placer participar con vosotros otra vez, siempre tengo buenos recuerdos de Montevideo y de Uruguay en su conjunto.

EChI: Esta semana estuvo marcada por amenazas de Estados Unidos contra Corea del Norte, la posibilidad de un bombardeo contra Guam. ¿Cómo lo ven allí?

JP: Obviamente hay muchas noticias sobre lo que podría pasar en Asia. Particularmente las amenazas que el presidente (Donald) Trump ha lanzado contra Corea del Norte. Y debemos decir claramente que Estados Unidos no puede lanzar una guerra contra Corea del Norte sin sacrificar Japón, Corea del Sur y otros protectorados de los Estados Unidos como la isla de Guam.

Los consejeros y oficiales del gobierno de Trump han recibido noticias de los vecinos de que no quieren un enfrentamiento nuclear. Entonces, es mucho bluff, Trump juega como el loco, es una táctica para intimidar a los adversarios. En la época de (Richard) Nixon, (Henry) Kissinger decía que utilizaban lo que llamaban las locuras de Nixon para conseguir concesiones de sus adversarios. Lo mismo pasa hoy en relación con Washington: Trump

actúa como el loco, como el extremista que puede lanzar una guerra en cualquier momento; pero los principales que están controlando las políticas de guerra -el Ministro de Guerra que aquí llaman de Defensa y otros más- dicen que van a mantener la alternativa de una guerra, de un ataque nuclear, que están preparados para un ataque nuclear. Pero eso presume que Corea del Norte va a iniciar una guerra y obviamente Corea del Norte no tiene ninguna intención de lanzar una guerra con las consecuencias tan grandes.

Entonces, tenemos una situación dramática, muy militarizada, muy amenazadora, pero es una situación de grandes tensiones, donde los Estados Unidos están aumentando las presiones sobre China, porque la meta original –y es cada vez más evidente- es que los Estados Unidos están tratando de provocar una política agresiva contra China. Hay amenazas cada semana por parte de las fuerzas marítimas y aéreas contra China. Ahora hablan de aumentar las sanciones en Estados Unidos y restringir las inversiones de China. Entonces, lo que podríamos decir es que hay dos cosas en juego ahora: una es las amenazas, la escalada bélica contra Corea del Norte utilizando cualquier ejercicio de Corea del Norte; y eso podría ser el primer paso. Pero la verdadera razón de estas amenazas de guerras nucleares es debilitar y limitar las fuerzas chinas en la Economía, y las extensiones marítimas de China y particularmente el comercio y la infraestructura que está construyendo a partir de las redes y nuevas infraestructuras.

Eso es lo básico. Ahora, diciendo eso debemos reconocer que en cualquier momento una de las locuras de Trump se puede hacer realidad; que por algún pretexto decidan atacar a Corea del Norte. Eso no está excluido. Eso podría pasar. Pero yo creo que las posibilidades son bastante distantes, por eso no debemos excluirlo y presionar para la paz como todo el mundo, particularmente los propios coreanos.

No hay que olvidarse que Corea del Norte tiene razón: el 30% de la población Norcoreana murieron en la guerra de los ’50; es decir más de once millones de coreanos murieron por las guerras norteamericanas que destruyeron totalmente 48 ciudades. Entonces, Corea del Norte tiene razón para protegerse cuando casi todas las familias sufrieron muertes por los ataques aéreos de Estados Unidos en la guerra anterior.

EChI: El Reino Unido dice que está obligado a enfrentar a Corea del Norte si Kim Jong dispara misiles contra Estados Unidos. O sea, Gran Bretaña está dispuesta a entrar en esa guerra.

JP: Si porque Inglaterra busca algún camino hacia mejores relaciones comerciales con los Estados Unidos después de salir de la Unión Europea. Entonces, debemos interpretar eso. Es inútil en una confrontación con Corea del Norte, Inglaterra no ofrece casi nada en realidad. No es un factor económico importante para Corea del norte ni para Inglaterra. En segundo lugar, Inglaterra no ha lanzado ninguna amenaza contra China que es el verdadero objetivo de Washington. Y tercero, yo creo que Inglaterra es un poder de tercera categoría en Asia en estos momentos. No juega el mismo papel que Japón, mucho menos como India, y mucho menos incluso que Australia. Entonces, son simplemente declaraciones folclóricas por parte de Theresa May, la Primer Ministro del Reino Unido.

Podemos agregar que el presidente francés, (Emmanuel) Macron, también hizo declaraciones favorables a Trump. Pero tampoco Francia tiene una presencia en Europa e incluso está firmando pactos con China mientras habla con Trump.

EChI: La situación en Brasil en estos momentos es impresentable y nadie sabe el

rumbo que tomará el gigante sudamericano rumbo a las elecciones del 18.

JP: Es una situación bastante confusa, porque de un lado (el presidente Michel) Temer quiere profundizar la privatización de la Economía, profundizar las medidas contra los salarios, las pensiones, la seguridad social, etc. Pero no tiene ningún apoyo popular, es un chico expiatorio porque una vez que apruebe estas leyes lo van a echar.

Washington tiene todo el poder en Brasil como nunca en la historia. En estos momentos por ejemplo, los mismos congresistas se están peleando, los mismos gobernantes en Estados Unidos están involucrados.

Podríamos decir que las oligarquías en Brasil están con viento favorable, la Bolsa ha crecido con todas las propuestas de Temer, pero políticamente es un gobierno muy débil, es un gobierno que no se puede sostener. Pero la oposición es muy débil todavía, no hay grandes movilizaciones, una huelga general es muy limitada, los sindicatos siguen protestando pero no logran poner detrás a las grandes mayorías. Entonces, como decía, tenemos una situación muy confusa. Medidas reaccionarias, gobierno insostenible, pérdida de soberanía, oposición popular extendida, pero la movilización, la organización y la lucha desde abajo todavía no ha tenido el impacto que debe tener para paralizar el proceso y mucho menos destruir y desplazar el gobierno.

Por eso digo. Hay muchas variables que están afectando al Brasil al mismo tiempo, todas negativas, no hay un sistema político democrático que esté funcionando, pero tampoco la economía está dando una recuperación sostenible y finalmente Brasil ha perdido mucho de su histórica soberanía e independencia. Ese es otro factor que debemos reconocer. Brasil ha perdido su poder en América Latina en este momento, por la confusión, contradicciones y conflictos internos.

EChI: Bien Petras, como siempre estos minutos finales los dejamos para que nos comentes otros temas en los que estés trabajando.

JP: Bien. Hay tres temas que quiero tocar.

Primero quiero hablar de lo que hemos visto en todos los medios de comunicación en Estados Unidos y en América Latina. Me refiero a la movilización y confrontaciones de este fin de semana en el Estado de Virginia, en el pueblo Charlottesville. Es una protesta, una confrontación, entre fascistas y antifascistas. Pero es una con fusión. Hay fascistas involucrados, no hay dudas, pero son una minoría de los derechistas. Hay un sector conservador que quiere preservar la memoria de la Confederación esclavista; hay otros grupos que son simplemente trabajadores reaccionarios, apoyantes de Trump. Pero los medios quieren enfatizar que la violencia viene del lado de los fascistas y sus aliados, pero también la violencia viene de los antifascistas, que también son una mezcla: hay anarquistas, hay violentos, hay progresistas, hay del Partido Demócrata, hay liberales, etc. Entonces todo el conflicto que los medios de comunicación presentan como una lucha entre fascistas y antifascistas es falso; esos son simplemente algunos elementos.

Ahora, debemos reconocer que es una señal del deterioro político del país, tanto los opositores y los que se llaman antifascistas, buscan un golpe de Estado para tumbar a Trump. Y los fascistas obviamente, los que están involucrados, también buscan una transformación reaccionaria. Entonces, la política en los Estados Unidos no simplemente representa a las fuerzas progresistas que quieren confrontar a los fascistas; atrás de ellos

también están los elementos que quieren utilizar estos elementos como medidas para tumbar el gobierno de Trump.

Y una cosa vinculada con toda la distracción sobre cuántos son los fascistas, podemos decir que en todo el país serán unos veinte mil personas activas en 330 millones no es una gran cosa. Pero sí es una distracción sobre si es un enorme impacto norteamericano que es la epidemia de opios que han afectado más de un millón de personas actualmente y que se puede multiplicar más, que está causando el deterioro en la vida de los trabajadores y es la obligación del gobierno de intervenir. Y Trump hizo una declaración importante, al declarar una emergencia nacional sobre el problema de las adicciones. Eso no recibe la misma publicidad, la misma amenaza, porque afecta en su mayoría a los trabajadores que no tienen tratamiento médico porque el sistema está controlado por las grandes empresas farmacéuticas, los médicos y otros sectores reaccionarios.

Finalmente quiero comentar las amenazas contra Venezuela. Trump anunció que existe la posibilidad de intervenir militarmente en Venezuela, pero eso no es serio, es otra vez una amenaza, es una publicidad para conseguir atención y representa una política que esconde la verdadera subversión norteamericana que está dirigida a los grupos opositores al gobierno de Nicolás Maduro. Es decir, en estos momentos las amenazas vienen de la interna. Las declaraciones de Trump, se sabe que van a fortalecer su apoyo pero ningún gobernante de América Latina va a apoyar una intervención militar norteamericana porque hay una enorme mayoría de la población que recuerda lo que significan las intervenciones. Incluso gobiernos de Brasil, Colombia, han dicho que no lo van a apoyar y que están en contra de cualquier intervención militar. No sé si (el secretario general de la OEA, Luis) Almagro que están servil, podría incluso subirse al tren para evitar quedar como el único chiflado con los Estados Unidos.

El Mercosur está en contra de la intervención militar pero eso también esconde una realidad, que es que el Mercosur y los otros cipayos de los norteamericanos están apoyando las medidas políticas y económicas contra Venezuela que no reciben tanta oposición de la población como una intervención militar. Entonces, tenemos un panorama importante donde Washington con Trump toma la más extrema posición para facilitar que los gobiernos derechistas latinoamericanos puedan seguir en el camino de agresión política, económica y diplomática contra Venezuela que está en pie de lucha.

EChI: Muy bien, clarísimo todo el análisis que te agradecemos mucho. Hasta el lunes.

JP: Muy bien. Hasta el lunes.

James Petras

James Petras: *Sociólogo estadounidense conocido por sus estudios sobre el imperialismo, la lucha de clases y los conflictos latinoamericanos.*

La fuente original de este artículo es Globalización
Derechos de autor © Efraín Chury Iribarne y Prof. James Petras, Globalización, 2017

Comentario sobre artículos de Globalización en nuestra página de Facebook

Conviértase en miembro de Globalización

Artículos de: **Efraín Chury Iribarne** y **Prof. James Petras**

Disclaimer: The contents of this article are of sole responsibility of the author(s). The Centre for Research on Globalization will not be responsible for any inaccurate or incorrect statement in this article. The Center of Research on Globalization grants permission to cross-post original Global Research articles on community internet sites as long as the text & title are not modified. The source and the author's copyright must be displayed. For publication of Global Research articles in print or other forms including commercial internet sites, contact: publications@globalresearch.ca

www.globalresearch.ca contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available to our readers under the provisions of "fair use" in an effort to advance a better understanding of political, economic and social issues. The material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving it for research and educational purposes. If you wish to use copyrighted material for purposes other than "fair use" you must request permission from the copyright owner.

For media inquiries: publications@globalresearch.ca