



«Armas químicas» en Douma (Siria) y OPAQ: A propósito de una reciente declaración conjunta

Por: [Prof Nicolas Boeglin](#)

Globalización, 01 de mayo 2018

Región: [EEUU](#), [Medio Oriente](#)

Tema: [Agenda de guerra EE.UU.-OTAN](#),
[Desinformación](#), [Guerra EEUU-OTAN](#),
[Justicia](#)

El pasado 26 de abril, Rusia organizó una reunión en la sede de la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ, más conocida por sus siglas en inglés OPCW, véase [sitio oficial](#)), en La Haya, para dar a conocer los testimonios de varias personas sobre el supuesto ataque químico acaecido en Douma por parte de las fuerzas armadas sirias (véase [nota](#) publicada en Le Figaro). A raíz de esta convocatoria, los representantes de Estados Unidos, Francia y Reino Unido, junto con otros 14 Estados miembros de la OPAQ, hicieron circular una declaración conjunta que denuncia la iniciativa rusa en términos inusitados.

Leemos por ejemplo en esta declaración conjunta que:

«Aujourd'hui, la Russie a décidé d'organiser une prétendue réunion d'information au siège de l'OIAC, qui n'est rien d'autre qu'un simple exercice de propagande. Pire encore : en présentant l'information dans les locaux de l'OIAC, la Russie tente de donner la fausse impression que l'OIAC a organisé cette réunion à la demande de la Russie» (véase [enlace](#) oficial y texto de la mencionada declaración conjunta reproducida al final de esta nota en francés).

Douma o la certeza absoluta de unos ante imágenes circulando en redes sociales

Como bien se sabe, Estados Unidos, Francia y el Reino Unido están plenamente convencidos, a pesar de la ausencia de pruebas y de investigación *in situ*, que las autoridades sirias son directamente implicadas en el uso de armas químicas del incidente de Douma registrado el pasado 7 de abril. Otros Estados, sin embargo, esperan primero revisar los resultados de una investigación que la OPAQ debe realizar en el lugar de los hechos. Vecino de Siria, Israel fue uno de los primeros Estados en incriminar oficialmente a las autoridades de Siria en el evento de Douma (véase [nota](#) de Haaretz). Esta batalla entre la certeza de unos y la incertidumbre generalizada ha causado una profunda brecha, como lo veremos en las líneas que siguen.

Cabe recordar que hace unos años, el *Quai d'Orsay* en Francia se había mostrado mucho más prudente con relación a la cuestión – compleja en Siria – de la imputación del uso de sustancias químicas en Siria:

«La difficulté à laquelle nous sommes confrontés, c'est de passer du stade de l'indice ou de l'information à celui de la preuve au sens des procédures de vérification internationale. Plus difficile encore est de passer de la preuve à l'imputabilité, c'est-à-dire à la capacité de désigner qui a utilisé de telles armes. Pour passer ainsi de l'indice à la preuve et de la

preuve à l'imputabilité, la première chose à faire est d'aller vérifier sur place» (véase el denominado [Point de presse](#), del 16 de abril del 2013).



Foto extraída de nota de prensa del New York Post titulada «Surprise: Trump and France's Macron may wind up allies after all»

17 firmas de 192 Estados

Sólo 17 Estados aceptaron firmar la declaración conjunta antes mencionada del 26 de abril del 2018. Es preciso señalar que la OPAQ cuenta con 192 Estados miembros, el único Estado del mundo que no es miembro de la OPAQ siendo Israel (véase [estado oficial](#) de firmas y ratificaciones de la Convención para la Prohibición de las Armas Químicas). Destaca el hecho que ningún Estado de África, de América Latina ni de Asia aceptara firmar esta declaración conjunta; y que en Europa, sólo aceptaron firmarla Alemania, Dinamarca, Islandia, Italia y los Países Bajos, así como Bulgaria, Eslovaquia, Polonia, la República Checa y los tres Estados bálticos. Australia y Canadá completan la lista de los 17 Estados firmantes de la declaración conjunta.

Esa declaración conjunta viene precedida, al menos en el sitio oficial de la diplomacia francesa (véase [enlace](#)), de un texto que cita al delegado de Francia ante la OPAQ utilizando un tono y expresiones bastante inusuales en comunicados oficiales. Al leerla, se desprende que Francia y sus dos aliados anglosajones no están para nada contentos con la iniciativa rusa y que consideraron útil y oportuno alzar significativamente el tono, aunque ello signifique proceder a algunas innovaciones en materia diplomática.



Foto de la reunión de La Haya sobre el incidente de Douma del 26 de abril del 2018, extraída del artículo del periodista Jonathan Cook, titulado «The west closes its ears to Douma testimony», disponible aquí

Cabe señalar que esta declaración conjunta no aparece en el sitio de la diplomacia alemana (véase [sitio oficial](#)), como tampoco aparece en el sitio de la diplomacia danesa (véase [sitio oficial](#)), ni en el de la italiana (véase [sitio oficial](#)) ni canadiense (véase [sitio oficial](#)). Agradecemos desde ya a nuestros estimables lectores conocedores de lenguas eslavas indicarnos cuáles Estados de Europa Oriental procedieron a la difusión de esa declaración, lo cual nos permitiría apreciar mejor el sostenido esfuerzo de divulgación de ese documento por parte de Francia. También es de indicar que las referencias a esta declaración publicadas en la prensa son ... muy pocas.

El contexto de esta declaración conjunta

Recordemos que, después del bombardeo aéreo que Estados Unidos, Francia y Reino Unido realizaron contra Siria el pasado 13 de abril, diversos sitios y análisis han puesto en tela de duda la responsabilidad de Siria en el incidente de Douma y denunciaron el verdadero «fiasco» que fue este bombardeo desde el punto de vista militar. Mientras tanto, una buena cantidad de juristas concluyeron sus análisis reafirmando la total ilegalidad del bombardeo a la luz del derecho internacional y de las disposiciones de la Carta de las Naciones Unidas

relativas al uso de la fuerza armada. Rusia, por su parte, denunció el hecho de que se acusara a las autoridades sirias sin tener la menor prueba de su responsabilidad directa en el uso de armas químicas y encontró varios elementos que parecen demostrar que el incidente de Douma es un sencillo montaje.

Nótese que en declaraciones dadas a conocer 24 horas antes de estos ataques aéreos concertados, el mismo Secretario de Defensa de Estados Unidos admitió públicamente no contar con ninguna prueba («*evidence*») sobre el evento en Douma del 7 de abril, más allá de lo que se pudo leer en las redes sociales («*social media indicators*» según la expresión usada por el funcionario norteamericano): véase al respecto el video de su comparecencia ante una Comisión del Congreso, disponible en este [enlace](#) de twitter.

Desde la perspectiva jurídica, en un análisis cuya lectura se recomienda, los Profesores Olivier Corten (Université Libre de Bruxelles) y Nabil Hajjami (Université de Nanterre) titulado «*Les frappes des Etats-Unis, du Royaume-Uni et de la France en Syrie : quelles justifications juridiques ?*» (disponible [aquí](#)), concluyen sus reflexiones alertando que:

«... à force de multiplier les précédents dans lesquels on écarte purement et simplement le droit international au nom d'impératifs moraux ou politiques que l'on définit et interprète soi-même, la norme elle-même tend à s'estomper, si pas à disparaître. En ce sens, l'enjeu de la crise syrienne va bien au-delà de l'opportunité ou de la légitimité des frappes limitées menées contre le régime syrien le 14 avril dernier».

El inusual recordatorio hecho por el Secretario General de Naciones Unidas a los Estados Miembros del Consejo de Seguridad en su alocución del mismo 14 de abril puede leerse como una diplomática llamada de atención:

«As Secretary-General of the United Nations, it is my duty to remind Member States that there is an obligation, particularly when dealing with matters of peace and security, to act consistently with the Charter of the United Nations and with international law in general. The UN Charter is very clear on these issues» (véase [comunicado oficial](#) de prensa del Secretario General de Naciones Unidas).

Violar el derecho internacional so pretexto de defenderlo: una peligrosa apuesta

En el texto de la declaración conjunta podemos leer que para los 17 Estados que la suscriben, *«Obstruction, propagande, désinformation sont autant de tentatives visant à porter atteinte au cadre multilatéral».*

Esta frase posiblemente provoque alguna sonrisa a los numerosos especialistas que denunciaron la acción militar unilateral realizada por tres Estados que son Miembros Permanentes del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas en clara violación de las disposiciones de la Carta de las Naciones Unidas. Con relación a esta última, vale la pena destacar que después de los atentados perpetrados en París, en el 2015, Francia presentó ante el Consejo de Seguridad un proyecto de resolución que omitía toda referencia a la Carta. En aquel momento, nos permitimos señalar que:

La France, à cet égard, avait surpris bien des observateurs en présentant, suite aux attentats de Paris, un projet de résolution au Conseil de Sécurité (voir le texte de la « blue version » diffusée aux membres du Conseil) sans aucune mention à la Charte des Nations Unies dans le dispositif du texte : une grande première pour la diplomatie française, qui

mérite d'être soulignée» (véase nuestra nota titulada «Contre une invocation abusive de la légitime défense face au terrorisme», publicada por Dommagescivils y disponible [aquí](#)).

Desde el punto de vista político, queda claro que los tres Estados autores del bombardeo del 13 de abril, al asociarse de esa manera (sin esperar disponer de elementos probatorios verificados y verificables) perdieron la poca credibilidad que aún podían conservar en el Medio Oriente, en particular en el caso de Francia. En cuanto a la fecha escogida para lanzar su ataque tripartito del 13 de abril, esa fecha coincidió con la llegada a Siria del equipo enviado por la OPAQ para investigar el incidente de Douma.

Sobre ese detalle y otros más, el lector puede remitirse a nuestro breve artículo sobre las reacciones oficiales de los Estado de América Latina al bombardeo contra Siria, titulado «*Yo sospecho, tú sospechas, ... nosotros bombardeamos*»: *a propósito del bombardeo realizado por Estados Unidos, Francia y Reino Unido en Siria y las reacciones oficiales suscitadas en América Latina*»(disponible [aquí](#), en el que el comunicado oficial de Costa Rica se destaca de todos los demás con relación a la imputación a Siria del evento de Douma).

Bombardeos ilegales contra Siria basados en informes de inteligencia

La ausencia de evidencias fehacientes que demuestren la responsabilidad de Siria en los diversos episodios donde se sugiere el uso de sustancias químicas ha dejado de ser un obstáculo para proceder a bombardeos aéreos contra Siria. Ello quedó demostrado con el bombardeo estadounidense de abril de 2017, realizado de forma solitaria.

Cabe recordar que, después de aquel bombardeo realizado por Estados Unidos en abril de 2017, un informe de los servicios secretos de Francia (anunciado sólo días antes de la primera vuelta de la elección presidencial francesa) vino a confirmar las conclusiones a las que habían llegado sus homólogos estadounidenses norteamericanos semanas antes (remitimos al lector a nuestro breve análisis, titulado «*Armes chimiques en Syrie: à propos du rapport des services de renseignements français*», disponible [aquí](#)).

El anuncio oficial de «*pruebas irrefutables contra Siria*» por parte de Francia se hizo pocos días antes de la primera vuelta de las elecciones, el 19 de abril de 2017 (véase declaraciones del jefe de la diplomacia gala contenidas en esta [nota](#) de prensa de *Le Parisien*).

El informe de los servicios de inteligencia de Francia fue precedido por un informe de inteligencia presentado por Estados Unidos, el cual fue calificado por especialistas norteamericanos «*obviously false, misleading and amateurish intelligence report*» (sic.)(**Nota 1**).

A modo de conclusión

Cabe recordar que, en septiembre de 2013, Francia estuvo a punto de declararle la guerra a Siria. El súbito cambio de posición del Presidente Barack Obama obligó entonces a Francia a revisar su dispositivo militar. (véase nota de prensa titulada «*L'été où la France a presque fait la guerre en Syrie*» publicada en setiembre del 2014 en *Le Monde*). Se lee en la precitada nota que:

«Mercredi 4 septembre, le jour du débat prévu à l'Assemblée nationale, François Hollande convoque ses principaux ministres et collaborateurs pour un conseil restreint, à 11 h 30, à l'Elysée. « Le président insiste sur la nécessité d'apporter des informations d'origine

françaises pour valider un argumentaire en quatre points, raconte un témoin : c'est une attaque chimique, massive, contre des civils, orchestrée par le régime de Bachar Al-Assad ».

Hay que agradecer a la redacción de *Le Monde* por tener tan bien informados a sus lectores, y notar que el sencillo guión solicitado por el Presidente François Hollande a sus colaboradores más cercanos («*attaque chimique / massive / contre des civils / orchestrée par le régime de Bachar Al-Assad*») recuerda uno proveniente esta vez de su homólogo, el Presidente Barack Obama (**Nota 2**).

Esta declaración conjunta del 26 de abril de 2018 parece confirmar que, casi cinco años después, Francia sigue manteniendo la misma estrategia en Siria y que, esta vez, ha encontrado en Estados Unidos un socio dispuesto a acompañarla, mediante la ayuda de informes de inteligencia.

Todo intento por demostrar algo que no sea la responsabilidad directa de las autoridades sirias es considerado inoportuno y debe ser combatido: todos los Estados que presten su concurso a ello son bienvenidos.

Nicolas Boeglin

Notas al pie de página:

Nota 1: Véase informe del Profesor Theodore A. Postol del MIT (Massachusetts) (texto completo disponible [aquí](#)) titulado «*A Quick Turnaround Assessment of the White House Intelligence Report Issued on April 11, 2017 About the Nerve Agent Attack in Khan Shaykhun, Syria*», página 4.

Nota 2: En el 2013, algunos medios de información (pocos) se interesaron por correos filtrados relativos a un plan secreto de la Administración Obama para endosar a Siria el uso de armas químicas que justificarían una intervención militar: véase el artículo titulado “*U.S. ‘backed plan to launch chemical weapon attack on Syria and blame it on Assad’s regime’*”, retirado del sitio inicial que lo publicó y capturado por otros sitios, como por ejemplo en este [enlace](#).

Texto de la Declaración conjunta del 26 de abril del 2018, tal y como publicada en el sitio oficial de la diplomacia francesa (texto en francés):

Syrie / Attaques chimiques à Douma (7 avril) : Déclaration conjointe de la France et 16 autres pays membres de l’OIAC (26.04.2018)

» *Le 26 avril, la Russie a décidé la tenue d’une prétendue réunion « d’information » au siège de l’OIAC (La Haye) mettant en scène des « témoins » syriens.*

La France et 16 autres pays membres de l’OIAC ont dénoncé cet exercice de propagande dans une déclaration (lire ci-dessous).

Comme l’a affirmé le représentant de la France auprès de l’OIAC, M. Philippe Lalliot, cette réunion n’était qu’une mascarade sordide : « Elle ne surprend pas de la part du gouvernement syrien qui n’est pas à une obscénité près, ayant massacré et gazé son propre peuple depuis plus de 7 ans. Il devra rendre des comptes. Nous y veillerons. C’est plus étonnant de la part de la Russie qui ne peut espérer tromper personne avec une manœuvre aussi grossière. »

La France et ses partenaires rappellent leur plein soutien à l'enquête menée par l'OIAC en dépit de toutes les tentatives de propagande et d'obstructions.

Déclaration conjointe de l'Allemagne, l'Australie, la Bulgarie, le Canada, le Danemark, l'Estonie, des Etats-Unis d'Amérique, de la France, l'Islande, l'Italie, la Lettonie, la Lituanie, des Pays-Bas, de la Pologne, la République tchèque, du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord et de la Slovaquie

Les enquêteurs de l'OIAC sont en Syrie depuis deux semaines. Ils effectuent leur travail dans des conditions très difficiles. Nous leur apportons notre soutien plein et entier. Au lieu de collaborer avec l'OIAC pour l'aider dans son enquête, la Syrie et la Russie n'ont cessé de dresser des obstacles dans le but de retarder son déploiement à Douma et de mener une campagne de propagande contre elle. L'Allemagne, l'Australie, la Bulgarie, le Canada, la République tchèque, le Danemark, l'Estonie, les Etats-Unis d'Amérique, la France, l'Islande, l'Italie, la Lettonie, la Lituanie, les Pays-Bas, la Pologne, le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord et la Slovaquie, pays signataires de la présente déclaration conjointe et Etats Parties à la Convention sur l'interdiction des armes chimiques (CIAC), entendent attirer l'attention sur cette intolérable campagne de diffamation menée par la Russie contre l'OIAC et appeler à y mettre un terme. Aujourd'hui, la Russie a décidé d'organiser une prétendue réunion d'information au siège de l'OIAC, qui n'est rien d'autre qu'un simple exercice de propagande.

Pire encore : en présentant l'information dans les locaux de l'OIAC, la Russie tente de donner la fausse impression que l'OIAC a organisé cette réunion à la demande de la Russie. Rien n'est moins vrai. Le Directeur général de l'OIAC a tenu sans ambiguïté à se dissocier de cette réunion. Il a fait savoir à la Russie que cette réunion, au cours de laquelle des « témoins » prétendent avoir été engagés pour simuler une attaque à l'arme chimique, va à l'encontre du travail que les inspecteurs de l'OIAC sont en train d'effectuer en Syrie et que, si ces « témoins » détiennent des informations utiles sur l'incident, ils doivent en premier lieu être présentés aux enquêteurs de la FFM (Mission d'établissement des Faits) pour être interrogés.

L'authenticité des informations recueillies à ce jour concernant les attaques chimiques perpétrées à Douma le 7 avril, grâce à de nombreux témoignages, est incontestable. Des ONG médicales ont trouvé des traces d'agents chimiques sur les victimes. De nombreuses photos et vidéos, qui se corroborent mutuellement, ont été authentifiées. Les symptômes présentés le jour de l'attaque par plus de 500 patients accueillis dans les centres médicaux évoquaient indubitablement une intoxication au gaz. L'OMS a exprimé son inquiétude devant des rapports de ses partenaires sur l'état de patients présentant des signes et symptômes révélateurs d'une exposition à des substances chimiques toxiques. Nous attendons que ces informations soient vérifiées et confirmées par un examen indépendant de la FFM.

Obstruction, propagande, désinformation sont autant de tentatives visant à porter atteinte au cadre multilatéral. Nous exhortons la Russie à coopérer pleinement avec l'OIAC, comme elle a affirmé à maintes reprises vouloir le faire et comme ses engagements internationaux l'y obligent. Nous appelons également la Russie à exercer la responsabilité qui lui incombe d'exhorter la Syrie à respecter pleinement ses engagements au titre de la CIAC.

Nous réaffirmons notre plein soutien au Directeur général de l'OIAC et au Secrétariat technique et exprimons notre entière confiance dans le travail de l'OIAC.»

La fuente original de este artículo es Globalización
Derechos de autor © [Prof Nicolas Boeglin](#), Globalización, 2018

[Comentario sobre artículos de Globalización en nuestra página de Facebook](#)
[Conviértase en miembro de Globalización](#)

Artículos de: **[Prof Nicolas Boeglin](#)**

Disclaimer: The contents of this article are of sole responsibility of the author(s). The Centre for Research on Globalization will not be responsible for any inaccurate or incorrect statement in this article. The Center of Research on Globalization grants permission to cross-post original Global Research articles on community internet sites as long as the text & title are not modified. The source and the author's copyright must be displayed. For publication of Global Research articles in print or other forms including commercial internet sites, contact: publications@globalresearch.ca

www.globalresearch.ca contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available to our readers under the provisions of "fair use" in an effort to advance a better understanding of political, economic and social issues. The material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving it for research and educational purposes. If you wish to use copyrighted material for purposes other than "fair use" you must request permission from the copyright owner.

For media inquiries: publications@globalresearch.ca