



Desestabilización imperial: primero Ucrania, ahora Venezuela

Por: [Mahdi Darius Nazemroaya](#) y [Matt H.](#)

Globalización, 22 de febrero 2014

[Verdad Ahora \(Chile\)](#)

La oposición apoyada por Estados Unidos en la República Bolivariana de Venezuela está tomando el ejemplo de las protestas antigubernamentales que tienen lugar al otro lado del Océano Atlántico, en Ucrania. Al no poder ganar ninguna de las elecciones de Venezuela obteniendo un mandato popular de la mayoría de la población, en los últimos años, los líderes de la oposición están recurriendo a las tácticas de la revolución de color y una estrategia de ruptura al estilo ucraniano. El objetivo de estos líderes de la oposición en Venezuela es manipular a los galvanizados manifestantes antigubernamentales para crear una crisis política en Caracas. Los principales líderes de la oposición están haciéndolo al instigar a los manifestantes a adoptar medidas que están orientadas a derrocar al gobierno venezolano.

Los mismos líderes de la oposición y sus patrocinadores extranjeros están utilizando como excusa las innegables y crecientes tasas de criminalidad, la corrupción política y la agitación económica en Venezuela como un disfraz para buscar lo que esencialmente se parece a un intento de golpe. Las preocupaciones socio-económicas de un sector de la población se están usando como pretexto para legitimar la acción y la violencia callejeras destinadas a derrocar al gobierno.

Es irónico que muchos de los que se oponen al gobierno de Venezuela a nombre de la democracia, la igualdad y la seguridad fueron alguna vez partidarios de gobiernos autocráticos y abiertamente corruptos antes de la era Chávez. Existe pérdida de memoria o lisa y llanamente hipocresía. Cuando de la misma oligarquía que forma y financia a la oposición venezolana que está apoyando e instigando las protestas contra el gobierno actual se encargaba de Venezuela, la corrupción era generalizada, las tasas de pobreza eran más elevadas y la desigualdad era mayor, y existía una inflación mucho más alta. Venezuela ni siquiera era una democracia funcional.

A pesar del mandato democrático del partido gobernante venezolano, que incluye haber ganado la mayoría de los consejos durante las elecciones municipales del país en diciembre de 2013, la oposición venezolana apoyada por Estados Unidos quiere utilizar flashmobs para derrocar al gobierno y para asumir el control del país. De los 337 alcaldes electos en diciembre de 2013, los cómputos finales otorgaron 256 puestos de alcalde al partido gobernante y a su coalición de fuerzas progubernamentales. Esto equivale a una victoria de setenta y seis por ciento de las alcaldías en las elecciones municipales del país sudamericano, lo que confirma que la mayoría de la población apoya al actual partido gobernante venezolano y sus aliados políticos.

A pesar de sus deficiencias, el gobernante Partido Socialista Unido de Venezuela y sus aliados políticos tienen uno de los mandatos más democráticos del mundo. En términos

relativos de votaciones justas, el gobierno de Caracas tiene mucha más legitimidad democrática que los gobiernos de países como Gran Bretaña, Canadá, Francia y Estados Unidos, que se retratan a sí mismos como campeones y modelos de democracia. El gobernante Partido Socialista Unido y sus coaliciones, incluyendo al Gran Polo Patriótico (GPP), se han ido a las urnas más veces y por más asuntos que cualquiera de los actuales gobiernos de Gran Bretaña, Canadá, Francia o Estados Unidos. En todas las ocasiones en que se estaban examinando cuestiones constitucionales o cuestiones importantes relacionadas con las estructuras políticas de Venezuela, el partido de gobierno y de gobierno dejó que los electores venezolanos tomaran las decisiones a través de referendos populares.

Desde 1999, el período en que comenzó la era Chávez en Venezuela, hasta el año 2014 ha habido seis referendos relacionados con la constitución nacional del país, las estructuras sindicales, e incluso un movimiento de oposición para que el presidente Hugo Chávez fuera destituido de su cargo a través de un referendo revocatorio en las urnas. Cuatro elecciones presidenciales, cuatro elecciones parlamentarias de la Asamblea Nacional, y cuatro elecciones a nivel regional para gobernadores y legislaturas de todo tipo también han tenido lugar. La elección de Nicolás Maduro como presidente en abril de 2013, apenas unos meses después de que Hugo Chávez ganara las elecciones presidenciales en octubre de 2012, volvió a confirmar el apoyo y la confianza que más de la mitad de la población tenía en el gobierno. Por otra parte, no sólo ha habido cuatro elecciones a nivel municipal, sino que los líderes municipales comenzaron a ser seleccionados democráticamente por los votos de las elecciones en lugar de ser designados; fueron los líderes de la oposición apoyada por Estados Unidos la que preferían nombrar a los líderes municipales fuera de los mecanismos electorales en lugar de dejar que el pueblo decidiera por sí mismo a través del voto.

La oposición venezolana es antidemocrática

Lo que la oposición apoyada por Estados Unidos ha estado tratando de hacer es tomar el poder en Venezuela fuera de los mecanismos electorales. No les importa la democracia o lo que la mayoría de los ciudadanos venezolanos quieren. Cuando los principales líderes de la oposición no han logrado obtener el apoyo popular o ganar en las urnas, han utilizado el engaño y todas las opciones a su disposición para tomar el país sudamericano. Esto incluye el uso de la fuerza, instigación a la violencia, intentos de golpes de Estado, campañas de propaganda intensa, colusión continua con el gobierno estadounidense, y aumentos de precios deliberados.

Los líderes de las protestas de 2014 contra el gobierno son los mismos líderes principales de la oposición venezolana que apoyaron y colaboraron en el golpe de 2002, ejecutado por un pequeño círculo de oficiales del ejército, que fue coordinado con la Embajada de Estados Unidos en Caracas y el embajador Charles Shapiro. Aunque Estados Unidos niega falsamente cualquier participación, el embajador Shapiro fue rápidamente a congraciarse con los golpistas e incluso se tomó fotografías alegremente con ellos después de que sus soldados tuvieran secuestrados al presidente Chávez. A través del acceso a los documentos del gobierno federal estadounidense bajo la Ley de Libertad de Información se ha demostrado indiscutiblemente que la CIA incluso tenía conocimiento de los planes conspirativos de golpe de Estado cinco días antes de que la oposición venezolana perpetrara su ilegal y breve toma del poder en Venezuela.



Los principales líderes de la oposición continúan mintiendo descaradamente desde ese día. Paradójicamente, también se han vuelto grandes beneficiarios de muchos de los mecanismos democráticos de recursos políticos y legales que Hugo Chávez creó para Venezuela como forma de aumentar la participación democrática y los canales de empoderamiento de las personas y en cualquier forma de oposición democrática contra el gobierno. Los líderes de la oposición utilizaron una de estas vías de recurso contra el gobierno en 2004 por para pedir la destitución del Presidente Chávez, que se tradujo en un referéndum nacional. El liderazgo principal de la oposición, sin embargo, se negó a reconocer los resultados electorales del mismo referéndum de 2004 que habían impulsado para sacar a Chávez a través de una elección revocatoria, sólo porque los resultados no fueron lo que deseaban.

Durante el mismo referéndum de 2004, los principales líderes de la oposición incluso trataron de manipular a los votantes venezolanos y crear una crisis política a través de una grabación adulterada con la intención de desacreditar al gobierno, alegando fraude por parte de Chávez. Su argumento era falaz, porque la grabación era una parodia que se distribuyó durante meses antes de la elección. El liderazgo de la oposición simplemente decidió utilizarlo como excusa para alegar fraude y deslegitimar todo el referéndum y al gobierno venezolano.

Los miembros de la misma oposición después boicotearon las elecciones parlamentarias en el 2005 después de haber creado una crisis electoral antes de la votación. Originalmente, el Consejo Nacional Electoral de Venezuela quería usar escáneres de huellas digitales para registrarse, haga los votantes, pero la oposición venezolana se negó a participar si esto sucedió. Una de las razones para el traslado de usar escáneres de huellas digitales era

reducir el fraude o intento de fraude durante las elecciones. Después de que el Consejo Nacional Electoral dio marcha atrás en su decisión de instalar escáneres de huellas digitales, los principales partidos de la oposición boicotearon todavía las elecciones parlamentarias de 2005 y, sin embargo, trataron de deslegitimar el gobierno venezolano.

Estos mismos líderes de la oposición han tratado de utilizar tecnicismos, en intentos por manipular la ley, para también tomar el poder y dividir el gobierno y sus aliados. Cuando el presidente Chávez se enfermó y murió posteriormente, las principales fuerzas de la oposición trataron de usar pretextos constitucionales en virtud del artículo 233 de la constitución venezolana para hacer que el presidente/vocero de la Asamblea Nacional, Diosdado Cabello, asumiera la presidencia interina, con la esperanza de que crearía una brecha entre él y el vicepresidente Maduro que dividiría y finalmente debilitaría a los chavistas y al Partido Socialista Unido.

Luego de que Nicolás Maduro ganara las elecciones presidenciales de abril de 2014, el rival de la oposición de Maduro, de la Mesa de Unidad Democrática (MUD), el gobernador Henrique Capriles Radonski, se negó a incluso reconocer los resultados electorales y sin contemplaciones declaró fraude. Con el apoyo inicial del gobierno estadounidense, el gobernador Capriles se negó a aceptar los resultados, incluso después que una auditoría de más de la mitad de los votos se llevó a cabo debido a su insistencia. Capriles exigió que todos los votos fueran contados, lo que fue aceptado por el Consejo Nacional Electoral. Capriles, sin embargo, hizo demandas adicionales que incluían un llamado a la auditoría completa del registro electoral y, esencialmente, un calco de todos los votos emitidos (no simplemente un recuento de votos). Aun cuando el Consejo Nacional Electoral trató de con grandes dificultades de satisfacer sus crecientes demandas y verificó que Maduro ganó las elecciones de manera justa, el gobernador Capriles se negó a admitir la derrota y dijo que la elección era un engaño. Incluso el gobierno estadounidense se vio obligado a retractarse de apoyarlo.

Después de su derrota, el gobernador Capriles instigó a sus seguidores a desatar la violencia en las calles. Organizaciones estadounidenses como Human Rights Watch (HRW) ignoraron completamente el papel que Capriles y la oposición jugaron en encender la violencia, y en vez de eso aprovecharon la oportunidad para criticar al gobierno venezolano. En realidad, HRW tenía esto que decir acerca de la violencia en las calles que los líderes MUD habían comenzado: «Bajo el liderazgo del presidente Chávez y ahora el presidente Maduro, la acumulación de poder en la rama ejecutiva y la erosión de las garantías de derechos humanos han permitido al gobierno intimidar, censurar, y procesar a sus críticos». Ni una sola de las acciones violentas tomadas por la oposición o la corrupción de sus líderes en los estados o municipios que administran fue mencionada por HRW.

El gobernador Capriles y los líderes de la oposición venezolana han estado deliberadamente tratando de instigar a la violencia y la pérdida de vidas humanas como una táctica para deslegitimar al gobierno de Venezuela y justificar la estrategia de la oposición de operar fuera de cualquier marco democrático. No puede enfatizarse lo suficiente que sus objetivos son incrementar el caos político y perturbar la estabilidad política de Venezuela con objeto de crear un vacío para justificar el actuar fuera del marco democrático de las elecciones.

Los objetivos de los oligarcas venezolanos que controlan a la oposición no son establecer una sociedad justa o eliminar la corrupción y el crimen en Venezuela. Sus objetivos son reafirmar y consolidar su posición privilegiada en la sociedad venezolana y para deshacer las reformas que Hugo Chávez promulgó para ayudar a los pobres en Venezuela. Ellos

quieren que la ley atienda sus necesidades y sirva meramente como una herramienta para imponer su dominio. A través de las grandes corporaciones privadas de su propiedad es que han incrementado los precios. Por otra parte, en muchos casos, el crimen organizado está vinculado a los propios oligarcas de América Latina.

Cuando se les pregunta sobre el legado de Chávez, muchos de los partidarios de los principales partidos de la oposición admiten que Chávez ayudó a los pobres, pero hacen hincapié en que Chávez «no hizo nada por el país (Venezuela)». En lo que puede ser catalogado en la investigación psicológica sobre clase, privilegios y percepciones de privilegios de Paul Piff de la Universidad de California en Berkeley, esta actitud expone la psicología de privilegios que es la motivación de la oposición venezolana: muchas de estas personas (que son claramente «individuos» en el sentido de ser individualista) se ven a sí mismos como «el país» y excluyen a los pobres de Venezuela de ser parte del país. Por lo tanto, la reducción de la brecha entre pobres y ricos o la mejora de la calidad de vida de los ciudadanos de clase baja de Venezuela no significan nada para estos partidarios de la oposición y no está registrada ni siquiera psicológicamente como hacer algo digno para mejorar la sociedad venezolana. Sólo servirles a ellos y sus intereses puede clasificarse como legítimo y digno de mención.

Los estudiantes son personas, no deben ser idealizados

Las imágenes de activistas estudiantiles ha sido una característica clave de las protestas contra el gobierno en Caracas. Vale la pena citar la declaración del 14 de febrero de 2014 del Consejo de Asuntos Hemisféricos (COHA) sobre las protestas de la oposición en Venezuela. El COHA declaró que consideraba «con gran preocupación la violencia perpetrada contra el gobierno elegido democráticamente y la población civil en Venezuela, que ha dado como resultado, al 12 de febrero de 2014, tres muertes confirmadas, 61 heridos y 69 detenidos». El COHA también señaló en la misma declaración que el derramamiento de sangre en Caracas se produjo «al final de las marchas en general pacíficas realizadas en el 200 aniversario de la batalla de La Victoria, una batalla en la que los estudiantes jugaron un papel fundamental en la victoria contra las fuerzas realistas durante la guerra de la independencia de Venezuela».

Los estudiantes no deben ser idealizados como defensores exclusivos de las libertades civiles o la democracia. Las percepciones que ven a los estudiantes de esta manera sin ninguna evaluación son idealizadas, erróneas y desconectadas de la realidad en terreno. Las organizaciones estudiantiles también pueden representar diferentes intereses de clase y de grupo que contradicen claramente la igualdad y la justicia en la sociedad o el mundo en general. La idealización de los estudiantes y de los movimientos estudiantiles como buscadores de justicia sencillamente le da a estos grupos cheques en blanco y crédito moral, cuando a los estudiantes y los movimientos estudiantiles se les debe apoyar sobre la base de sus motivos y entendiendo las causas que están promoviendo.

En El Salvador, un hermano país latinoamericano de Venezuela, los estudiantes de medicina de las universidades privadas que realizan sus prácticas se negaron a permitir que los estudiantes de medicina salvadoreños practicantes entrenados en Cuba tuvieran los mismos exámenes que ellos. Ellos argumentaron falazmente que los estándares de la escuela médica de Cuba eran más bajos y equiparar los niveles de educación y formación con los costos de las universidades y escuelas de medicina. Lo que ellos exigían era que los médicos formados en Cuba hicieran un año adicional de práctica.

Mientras el gobierno de El Salvador sostuvo que los resultados de los exámenes declararían quien estaba calificado y quien no, los estudiantes de medicina sin formación cubana recurrieron a protestas y tácticas políticas bloqueando los pasillos para dar los exámenes y trataron de perturbar el sistema de salud salvadoreño en lugar de dejar que los puntajes de la prueba hablaran por sí mismos. Estos estudiantes de medicina salvadoreños, la mayoría de universidades privadas, sólo querían eliminar a sus rivales salvadoreños mejor formados mediante la imposición de restricciones adicionales a sus homólogos formados en Cuba, obligándoles a hacer un año más de práctica.

La protesta la escuela de medicina en El Salvador era claramente una cuestión de competencia económica y de intereses personales y no de justicia, equidad, profesionalidad o estándares. Si se trataba de una cuestión de normas, los médicos educados en Cuba eran sus superiores. Los estudiantes de medicina en última instancia, obligaron al gobierno salvadoreño a poner restricciones a los estudiantes de medicina entrenados en Cuba en lugar de resolver el asunto a través del examen universal que todos los graduados de las escuelas de medicina deben hacer, lo que significa que utilizaron la presión para pasar por alto el medio más lógico y justo de decidir el asunto. Por otra parte, cabe señalar que cada vez que el gobierno de El Salvador ha pedido a los médicos a prestar sus servicios voluntarios para ayudar en las iniciativas de salud de la comunidad han sido siempre estos médicos y practicantes educados en Cuba los que han estado a la vanguardia de ofrecer sus servicios y no sus homólogos.

Volviendo a Venezuela, es importante identificar la naturaleza de la participación de los estudiantes en las protestas contra el gobierno y tener en cuenta que los estudiantes realmente están divididos en bandos a favor y en contra del gobierno. También es fundamental señalar que los líderes de oposición de la protesta contra el gobierno se esconden detrás de las imágenes de los activistas estudiantiles para lograr un mayor apoyo para su objetivo de deslegitimar al gobierno venezolano. En palabras del COHA: «Mientras algunos grupos de estudiantes marcharon en celebración del Día del Estudiante, los manifestantes anti-gubernamentales aprovecharon la ocasión para protestar por la escasez episódica de algunos bienes básicos, la delincuencia persistente, y para exigir la liberación de los estudiantes que habían sido detenidos en manifestaciones anteriores».

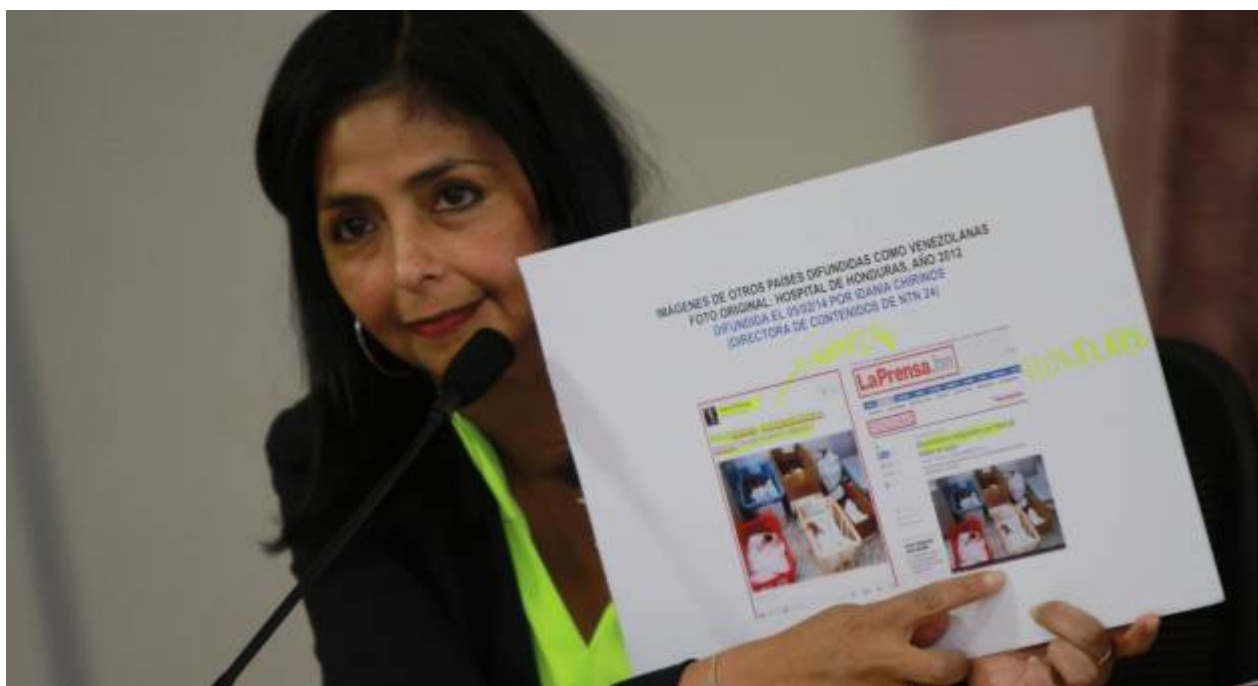
También es importante señalar que la facción de los estudiantes en la que se esconden los líderes opositores por lo general proviene de familias privilegiadas que pueden permitirse el lujo de enviar a sus hijos a las universidades privadas e institutos post-secundarios de educación superior. Las percepciones de los estudiantes de estas universidades y escuelas privadas pueden ser radicalmente diferentes de las de sus homólogos en las universidades públicas sobre temas como la economía neoliberal, el privilegio y el gobierno. Aunque se necesita trabajo e investigación adecuados en la materia, los estudiantes de instituciones de educación superior privadas en Venezuela y otros lugares polarizadas de América Latina son más propensos a apoyar golpes de Estado, presentando diferentes percepciones respecto a que los militares puedan utilizarse para llevar a los grupos a los que apoyan al poder derrocando a gobiernos legítimos, y a la distribución desigual de la riqueza. Estos tipos de puntos de vista han sido condicionados psicológicamente a través de un pensamiento de grupo que ha sido moldeado por la propaganda, los compañeros, las familias y los medios de comunicación que atienden a su clase y estilo de vida.

Construyendo narraciones falsas sobre las protestas y ocultando los disturbios

Se está construyendo una narración distorsionada acerca de las protestas contra el gobierno

y los disturbios. Muchos de los manifestantes contra el gobierno con preocupaciones legítimas sobre la delincuencia y la inflación están siendo engañados por los líderes de la protesta. Como se mencionó anteriormente, no se puede negar que exista un problema de delincuencia o de inflación en Venezuela pero, de nuevo, no está de más insistir en que las motivaciones de la oposición no son agravios socioeconómicos. Estas quejas simplemente están siendo utilizadas como pretexto por los líderes de la oposición para manipular a los manifestantes.

Además, debe comprenderse que la oposición venezolana, en primera instancia, posee casi todos los medios de comunicación en Venezuela. La oposición venezolana tiene, literalmente, estrangulada la mayoría de las noticias, mientras que el gobierno sólo es propietario de la televisión pública, recibe el apoyo de las radios comunitarias, y se le permite por ley emitir en todas las redes en Venezuela para lanzar mensajes públicos importantes. En este contexto, el liderazgo de la oposición ha utilizado su control sobre los medios de comunicación para pintar una imagen falsa de los acontecimientos en terreno y distorsionar en gran medida la imagen de las protestas contra el gobierno de Venezuela en la mente de sus seguidores de base y para blanquear los disturbios y los actos de vandalismo que también han tenido lugar en paralelo a las protestas. La Ministra de Comunicación e Información de Delcy Rodríguez también ha comentado sobre este tema, diciendo que el gobierno va a juzgar a los que están proporcionando intencionadamente una cubierta para la violencia en las calles a través de la manipulación mediática.



La oposición venezolana ha estado luchando una guerra de propaganda continua. La distorsión de las protestas contra el gobierno no es más que su más reciente capítulo. La oposición estuvo involucrada en una campaña similar a la que puso en marcha frente al Palacio de Miraflores en 2002 que condujo al intento de golpe de Estado contra el presidente Chávez. Líderes de la oposición presionaron por la violencia y luego, cuando se derramó sangre por su instigación deliberada, utilizaron la masacre para justificar el derrocamiento antidemocrático del democráticamente electo Hugo Chávez por la fuerza.

El liderazgo de la oposición se ha involucrado en una campaña deshonesto. Imágenes trucadas y falsas historias están siendo utilizadas por los partidarios de la oposición para representar al gobierno venezolano como un régimen autoritario que está utilizando

violencia brutal contra manifestantes civiles desarmados. Fotos poco favorecedoras de las fuerzas policiales y militares de Argentina, Brasil, Grecia, Bulgaria, Chile, Egipto y Singapur de control de multitudes y operaciones contra protestas han sido distribuidas y difundidas a través de los medios masivos y sociales por las fuerzas de oposición venezolana como acciones que tienen lugar en Venezuela en febrero de 2014. Esto incluye también imágenes de partidarios del gobierno que fueron heridos por los partidarios de la oposición y una fotografía editada de un video de pornografía homosexual, donde la policía está obligando a un civil a darles una felación o el sexo oral que fue difundida la actriz antichavista Amanda Gutiérrez como la brutal violación grupal de un manifestante antigubernamental desarmado en Caracas por parte de la policía antidisturbios del Gobierno.

YA CUBA TWITEA @YACUBATWITEA

#SOS Represion en #Venezuela
#Urgente que esta foto le de la vuelta a mundo #12FVenezuelaPaLaCalle
#Cuba pic.twitter.com/50IY6VUVfl



17:58 - 11 de feb. de 2014

ALJAZEERA

The per 'friendly' in Lebar

Chilean students protest after 'failed talks'

Thousands march through the streets of Santiago after their demands for education reform go unmet.



Thousands of students have marched in the streets of the Chilean capital after talks between the government and government officials failed to meet students' demands.

Rafael @rafaelemiro

#sosvenezuela @CNNEE @NTN24 asi trata la GNB a nuestras mujeres que protestan pacificamente pic.twitter.com/hwlkwBMVID



3:51 PM - 17 abr 13

the guardian

Image of unknown woman beaten by Egypt's military echoes around world

The arrest and brutal treatment of this young woman reminds us that the revolution is far from over.

Ahmad Sameh
The Guardian, Sunday 18 December 2011 22:04 GMT



Egyptian soldiers beating and dragging a young woman during clashes in Tahrir Square. Her image has become the latest icon of the revolution. Photograph: Reuters.

 **Amanda Gutierrez**
@amandagubertz Seguir

Me llegó esto! Disculpen pero! Mi deber es compartirlo!
pic.twitter.com/LZt30yHDvh

Responder Retweet Favorito Más



RETWEETS 360 FAVORITOS 39

15:02 · 16 de feb. de 2014 Reportar archivo.



¿Quién es Leopoldo López Mendoza?

También vale la pena hablar del líder de las protestas antigubernamentales en Venezuela. Leopoldo López Mendoza es un ex empleado de Petróleos de Venezuela S.A. (PDVSA) y ex alcalde de Chacao. Viene de una de las familias más ricas de Venezuela. La familia de López es parte de la oligarquía antichavista que una vez gobernó Venezuela como si fuera una especie de patrimonio personal.



Sus antecedentes familiares o la riqueza por sí sola no pueden aducirse en su contra, pero sus acciones individuales sí. El propio López tiene ninguna credencial como defensor de la democracia. El verdadero registro de López dice lo contrario; él apoyó abiertamente la suspensión de la democracia en Venezuela y estuvo involucrado en impulsar al gobierno golpista de corta duración de Caracas en 2002. No sólo firmó el Decreto Carmona para disolver todas las instituciones democráticas del país y para despedir al poder judicial y a los funcionarios electos en las ramas ejecutiva y legislativa del gobierno, también fue una figura clave en la instigación de las protestas contra el gobierno y la violencia frente al Palacio de Miraflores, que fue utilizada como pretexto para declarar ilegítimo a Chávez.

Varios años más tarde, en 2007, López y Alejandro Peña Esclusa [fueron grabados planificando abiertamente cómo crear](#) una crisis política en Venezuela, generando inestabilidad. Puesto que Esclusa hizo la mayor parte de la conversación, López se distanció de ser co-conspirador de Esclusa. López nunca dijo nada directamente en las cintas sobre la estrategia de desestabilización, pero su trayectoria desde 2002 a 2014 muestra que ha sido utilizado para ello.

López, además, tiene un récord de deshonestidad y corrupción, que según él fue fabricado por Chávez. Los hechos, sin embargo, hablan por sí solos. Mientras López era un empleado estatal que trabaja para la compañía petrolera nacional de Venezuela, PDVSA, su madre, que también trabajó para PDVSA, desvió al menos \$ 160.000 dólares en fondos de PDVSA para él en 1998. López ha afirmado que no hizo nada malo y simplemente utilizó el dinero para crear Primero Justicia, un grupo de oposición. La legislación venezolana, sin embargo, prohíbe claramente que se realicen donaciones por parte del Estado o de cualquiera de sus

órganos a sus empleados o funcionarios públicos. La legislación venezolana prohíbe también a los empleados de las instituciones del Estado dar donaciones directamente a sus familiares o a cualquier organización que involucre a miembros de la familia, debido a los claros conflictos de intereses y riesgos que conllevan tales actos.

El nuevo gobierno venezolano no llegó fue consciente de cómo López y su madre desviaron fondo juntos durante la era de falta de responsabilidad pre-Chávez hasta que López fue investigado por corrupción y declarado culpable de malversación de fondos públicos mientras era alcalde de Chacao. Aunque a López se le permitió continuar su mandato como alcalde bajo intensa supervisión hasta que terminó en 2008, se le prohibió postularse a cargos públicos hasta el año 2014 como resultado de las acusaciones de corrupción.

¿Quiénes perpetraron la violencia en Caracas?

2014 ha llegado y ahora Leopoldo López volvió con viejos trucos de instigación. Una vez más, hay que mencionar que para justificar el golpe de 2002 los dirigentes de la oposición de Venezuela se aseguraron de que hubiese un baño de sangre y pérdida de vidas. López y sus compañeros se aseguraron de que la gente muriera mediante la infiltración de hombres armados entre los manifestantes que empezarían a disparar contra las fuerzas de seguridad. Una vez que diecinueve personas murieron, los principales medios de comunicación controlados por la oposición construyeron una falsa narrativa para vender el golpe militar al pueblo venezolano y a la comunidad internacional como una reacción noble frente a un gobierno que ha perdido toda legitimidad matando a su propio pueblo.

En este contexto, es importante hacer la pregunta de quién está perpetrado la violencia en Caracas. La violencia fue instigada por hombres armados entre la oposición apoyada por Estados Unidos para justificar el golpe de Estado en 2002 mediante el derramamiento de sangre. La misma metodología de instigar a la violencia se ha utilizado nuevamente en 2014. [Pruebas de vídeo](#) muestran al menos un pistolero armado instigando a la violencia durante las protestas. Videos de Caracas también muestra claramente que el bandolerismo se desarrollaba mientras parte de las fuerzas antigubernamentales estaban instigando claramente a la violencia y el caos. Transeúntes desarmados y funcionarios públicos han sido atacados por ellos, incluyendo vehículos pertenecientes a la red de transporte público y sus pasajeros. Esta es la misma calaña que atacó los hospitales y [clínicas públicas en el año 2013](#) como forma de alterar la vida cotidiana en Venezuela después que Maduro ganara. Por otra parte, los partidarios de López han atacado a funcionarios gubernamentales y oficinas con bates de béisbol y cócteles Molotov y hecho todo lo posible para instigar enfrentamientos con el objetivo claro, como describe el mismo López, de hacer colapsar al gobierno de Venezuela.



Los mismos oligarcas que controlan los medios en Venezuela han estado librando una guerra económica para paralizar su propio gobierno y al país con el objetivo de conseguir que suficientes ciudadanos de a pie apoyen su toma de poder del Estado. A pesar de que están tratando de retratar a López como un líder rebelde que actúa por su cuenta, los oligarcas ven al presidente Nicolás Maduro como un líder débil y están tratando de aprovechar la crisis para obtener concesiones, ya sean secretas o públicas, y para amplificar las tensiones internas en el Partido Socialista Unido con el objetivo de quebrarlo.

Se ha aplicado una estrategia de zanahoria y garrote en Venezuela. Mientras una de las facciones de la oposición ejerce la fuerza, la otra abre un frente de negociación con el gobierno. Mientras López ha ejercido la presión desde la calle, Capriles inició un diálogo con Maduro. En este sentido, las protestas contra el gobierno en Venezuela, específicamente los disturbios violentos, han sido utilizadas por la oposición como una herramienta para tratar conseguir los beneficios políticos que la oposición nunca pudo obtener a través de medios democráticos en los últimos años. Además de satanizar a un gobierno elegido democráticamente, esta misma estrategia se ha aplicado también en las protestas antigubernamentales y disturbios en Ucrania.

El desafío geoestratégico de Venezuela para Estados Unidos

Estados Unidos también tiene un papel importante en apoyar todo esto. No debe haber ningún error al respecto. El gobierno estadounidense tiene sus manos involucradas en las protestas antigubernamentales y los disturbios en Venezuela, al igual que ha desempeñado un papel en las protestas antigubernamentales y la violencia, tanto en Ucrania como en Siria. La embajada estadounidense estuvo coordinándose continuamente con la oposición en el derrocamiento del gobierno de Caracas. Al igual que en el caso de Ucrania, el gobierno estadounidense ha promovido al liderazgo de la oposición e hizo declaraciones sesgadas a su favor. Con los años, el gobierno estadounidense también ha mentido repetidamente al referirse a Venezuela como una dictadura y a la oposición como demócratas marginados.

Venezuela y las organizaciones que ha creado en el Hemisferio Occidental son vistas como las principales amenazas regionales políticas, económicas y estratégicas de Washington. La Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA) y la Comunidad de Estados de Latinoamérica y el Caribe (CELAC) son vistos como amenazas a la dominación de Estados Unidos y como competidores de la Organización de los Estados Americanos (OEA) y cualquier plan económico regional estadounidense, como el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) para América Latina y el Caribe. El cambio de régimen en Caracas sería el requisito previo para dismantelar el Bloque Bolivariano que está compuesto por Venezuela, Nicaragua, Cuba, Bolivia, Ecuador, el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) en El Salvador, y varios otros actores en América Latina.

A pesar de la desinformación de los medios y toda la presión sobre la economía venezolana, un gran número de venezolanos continúan apoyando al gobierno y votando por el Partido Socialista Unido y sus aliados políticos. La mayoría de la población venezolana apoya su gobierno, a causa de las importantes mejoras que la era Chávez trajo a su vida mediante el aumento de la calidad de vida de una gran cantidad de venezolanos. No hay que hacerse ilusiones, la República Bolivariana de Venezuela es un país profundamente polarizado y todavía tiene muchos problemas, pero se convirtió en un lugar mucho mejor con la era Chávez. Los autócratas venezolanos del pasado ahora están disfrazados de demócratas con el objeto de recuperar todos sus viejos privilegios.

Fuente: [Global Research](#)

La fuente original de este artículo es [Verdad Ahora \(Chile\)](#)

Derechos de autor © [Mahdi Darius Nazemroaya](#) y [Matt H.](#), [Verdad Ahora \(Chile\)](#), 2014

[Comentario sobre artículos de Globalización en nuestra página de Facebook](#)
[Conviértase en miembro de Globalización](#)

Artículos de: [Mahdi Darius Nazemroaya](#) y [Matt H.](#)

Sobre el Autor

An award-winning author and geopolitical analyst, Mahdi Darius Nazemroaya is the author of *The Globalization of NATO* (Clarity Press) and a forthcoming book *The War on Libya and the Re-Colonization of Africa*. He has also contributed to several other books ranging from cultural critique to international relations. He is a Sociologist and Research Associate at the Centre for Research on Globalization (CRG), a contributor at the Strategic Culture Foundation (SCF), Moscow, and a member of the Scientific Committee of Geopolitica, Italy.

Disclaimer: The contents of this article are of sole responsibility of the author(s). The Centre for Research on Globalization will not be responsible for any inaccurate or incorrect statement in this article. The Center of Research on Globalization grants permission to cross-post original Global Research articles on community internet sites as long as the text & title are not modified. The source and the author's copyright must be displayed. For publication of Global Research articles in print or other forms including commercial internet sites, contact: publications@globalresearch.ca

www.globalresearch.ca contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available to our readers under the provisions of "fair use" in an effort to advance a better understanding of political, economic and social issues. The material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving it for research and educational purposes. If you wish to use copyrighted material for purposes other than "fair use" you must request permission from the copyright owner.

For media inquiries: publications@globalresearch.ca