

“EE.UU. quiere debilitar a Siria para ayudar a los terroristas que venían sufriendo varias derrotas”

Por: [Diego Martínez](#), [Hernán Salina](#) and [Prof. James Petras](#)

Globalización, 07 de abril 2017

Región: [Asia-Pacífico](#), [China](#), [EEUU](#), [Medio Oriente](#)

Tema: [Defensa](#), [Guerra EEUU-OTAN](#), [Petróleo y Energía](#), [Política](#), [Terrorismo](#)

En un contacto especial con Radio Centeario (CX36) este viernes 7 de abril, el sociólogo estadounidense, profesor James Petras, analizó las causas del ataque estadounidense contra Siria, ocurrida en la noche del jueves 6. Ese ataque con misiles de Estados Unidos a Siria “le sirve a Trump” para demostrar en la interna que es tan militarista y bélico como Obama, dijo Petras.

Al respecto recordó que “Trump quiere debilitar las fuerzas de Siria, Rusia y los aliados que están avanzando contra los terroristas que los Estados Unidos han apoyado”; además “quiere mostrar una política agresiva contra Rusia, muy peligrosa obviamente porque puede precipitar una confrontación”; es una forma “de aglutinar a Europa tras la agresión, lo que es otra razón de que se quiere avanzar en esta confrontación militar” y por último “esta agresión ocurre precisamente cuando Trump está reunido con el presidente de China, por lo tanto es una forma de presionar a China” para que “tome partido contra Corea del Norte”, dijo Petras.

Hernán Salina: En un contacto extraordinario con el profesor James Petras porque los hechos ameritan convocarlo este viernes. Buen día profesor Petras. ¿Cómo está?

James Petras: Buen día. Estamos bien, igual que ustedes, espero.

HS: Hoy amanecemos con esta noticia del ataque de Estados Unidos a Siria. ¿Qué elementos hay que tener en cuenta sobre este bombardeo de las tropas de Donald Trump a una base aérea siria?

JP: Debemos entender que le sirve a Trump por muchas cosas que está pensando hace tiempo en cómo realizarlo.

Primero está bajo un ataque furioso del Partido Demócrata, con acusaciones por cualquier cosa y particularmente por su supuesto acercamiento hacia Rusia, su falta de políticas hacia China y hacia países que han resistido a Estados Unidos como Irán. La derecha del Partido Demócrata, la política de (el ex presidente Barack) Obama con múltiples guerras, pesaba mucho en la mentalidad de Trump. A pesar de haber declarado en su campaña electoral que no iba a meterse en las guerras de Medio Oriente, ahora se ha dado vuelta, ha

designado militares en su gabinete y quiere parecer más militarista que el señor Obama.

Esa es la interna. Es una pugna entre militaristas y militaristas. Y para conseguir la victoria Trump lanzó este ataque a Siria para mostrarse como tan militarista como cualquiera del Partido Demócrata en competencia.

Ahora, este es un factor. Pero hay otras cosas que debemos tomar en cuenta para entender la razón por la cual Trump lanzó un bombardeo de misiles contra Siria.

En ese sentido, el segundo factor es que Trump quiere debilitar las fuerzas oficiales, la política de Siria, Rusia y los aliados que están avanzando contra los terroristas que los Estados Unidos han apoyado. Estos 59 misiles fueron lanzados contra un aeropuerto del gobierno sirio. Es decir, quieren debilitar la Fuerza Aérea siria para ayudar a los terroristas que han sufrido varias derrotas y bombardeos.

En tercer lugar, quiere mostrar una política agresiva contra Rusia, una provocación contra Rusia, muy peligrosa obviamente porque puede precipitar una confrontación. Ellos creen que es un acto de intimidación e impunidad. Rusia ha respondido acusándolos y ahora están en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas juzgando esta agresión. Debemos anotar además que los países de Europa, principalmente Francia e Inglaterra, con toda la disidencia que mostraron en el pasado, se juntaron con la agresión estadounidense que muestra los colores imperialistas, tanto de los conservadores en Inglaterra como los mal llamados socialistas en Francia. Es una forma de aglutinar Europa tras la agresión, lo que es otra razón de que se quiere avanzar en esta confrontación militar.

Y hay que entender otra cosa más, esta agresión ocurre precisamente cuando Trump está reunido con el presidente de China, por lo tanto es una forma de presionar a China, amenazarla con el uso de misiles para que China tome partido contra Corea del Norte o tal vez apoye una agresión estadounidense contra Corea del Norte.

Ahora, todos estos misiles no se lanzaron con el pretexto de una guerra química por parte del gobierno sirio. Y esto es totalmente falso. Porque Siria no tiene nada que ganar con el uso de armas toxicas, ya que Siria está avanzando, está ganando la guerra y no hay razones para usar armas químicas que podrían provocar una agresión internacional. Y los Estados Unidos, Trump y compañía, no muestran ninguna prueba, no hay ningún indicio de que se hayan usado armas químicas por parte del gobierno. Rusia y Siria lo niegan y afirman que era un depósito de armas químicas de los terroristas.

En otras palabras, ellos tenían el depósito en un lugar que podría servir como blanco.

¿Y de dónde obtuvieron ellos las armas químicas? Obviamente no tienen la capacidad de fabricarlas solos, entonces la hipótesis es que los Estados Unidos puso las armas químicas en un lugar que sabía iban a caer bombas para utilizarlo como pretexto para lanzar una agresión contra Siria. Lo mismo que hicieron en la guerra de Vietnam cuando fabricaron la idea de que el ejército de Corea del Norte atacó un barco estadounidense, cosa totalmente falsa -reconocido después- pero Estados Unidos lanzó un ataque feroz con bombardeos a varias ciudades de Corea del Norte, utilizando ese pretexto fabricado conocido como "incidente de Tonkín".

Diego Martínez: En su campaña electoral Donald Trump sorprendía anunciando medidas de no intervención en el extranjero y más medidas de reactivación

internas; sin embargo a poco de asumir ya atacó Siria, y provoca permanentemente a Rusia y Corea del Norte. ¿Trump cambió de opinión o es parte de lo mismo?

JP: Debemos entender que los políticos burgueses, socialdemócratas o de derecha, siempre prometen cosas que el pueblo apoya: la paz, la justicia, el bienestar, multiplicar los empleos, una postura popular, nacional, independiente. Pero una vez electos, todos actúan en contrario: aumentan los gastos militares, recortan los programas sociales, bajan los salarios. Y Trump está en esa ola, siempre promete mucho y cumple lo contrario.

En el caso de Trump debemos tener claro que no ha conseguido ningún objetivo, ha bajado la inmigración pero no ha tenido éxito en el proceso de construir el muro (en la frontera con México); no tuvo ningún éxito con los decretos anti inmigrantes; ha perdido todas las batallas en el congreso con algunas pocas excepciones, como el nombramiento de un Juez para la Corte Suprema.

Me parece mucho más factible que Trump siempre haya tenido la agenda militarista, por eso nombró todos los militares en el gabinete. Utiliza la guerra como un palo para pegarles a los críticos de sus nombramientos y también un palo para mostrar a los derechistas de su partido y de los demócratas, que él puede ser tan bélico como Obama. Hay una mezcla aquí de lo que podríamos llamar una vuelta demagógica y de una política militarista frente a los fracasos domésticos.

HS: ¿Qué cabe esperar de Rusia? Más allá de lo que pase en el Consejo de Seguridad, un país que a diferencia de lo que pasó en Irak o Libia, está jugando estratégicamente en Siria, aportando militares y recursos.

JP: Bueno, hasta ahora ha tomado medidas diplomáticas, han dicho que están preparando una autodefensa, le avisaron a Estados Unidos que violaron todas las leyes internacionales, y pidieron que dejen de agredir porque Rusia está dispuesta a responder con la misma fuerza que ellos mismos están sufriendo.

Hasta ahora no han tomado ninguna represalia militar, han manifestado críticas y avisos. Y hasta ahora podemos decir que gracias a la política racional de Rusia no se ha desatado una guerra nuclear. Pero paso a paso Trump va en esa dirección que es muy peligrosa para todo el mundo. Pero debemos entender que paso a paso, si hoy bombardeó aeropuertos en Siria, mañana podrían atacar lugares donde se encuentran los efectivos rusos y eso si podría provocar una contra respuesta de Rusia contra los aviones y misiles que Estados Unidos está lanzando.

En el Consejo de Seguridad hoy, sólo Rusia y China va a condenar el ataque de los Estados Unidos, pues Francia, Inglaterra y cualquier otro miembro, van a apoyar a Estados Unidos. Naturalmente que la representante estadounidense en Naciones Unidas es una loca completa, una sicópata, Nikki Haley se llama; que está gritando las cosas más histéricas y mentirosas. Entonces, todo el equipo de Trump en Naciones Unidas son de la ultra loca derechista.

HS: Profesor James Petras, como siempre un agradecimiento, un orgullo tenerlo como arte del equipo de la 36 desde Estados Unidos. Un abrazo y hasta el lunes.

JP: Un abrazo. Buen fin de semana.

James Petras: *Sociólogo estadounidense conocido por sus estudios sobre el imperialismo, la lucha de clases y los conflictos latinoamericanos.*

La fuente original de este artículo es Globalización

Derechos de autor © [Diego Martínez](#), [Hernán Salina](#) and [Prof. James Petras](#), Globalización, 2017

[Comentario sobre artículos de Globalización en nuestra página de Facebook](#)
[Conviértase en miembro de Globalización](#)

Artículos de: [Diego Martínez](#),
[Hernán Salina](#) and [Prof. James Petras](#)

Disclaimer: The contents of this article are of sole responsibility of the author(s). The Centre for Research on Globalization will not be responsible for any inaccurate or incorrect statement in this article. The Center of Research on Globalization grants permission to cross-post original Global Research articles on community internet sites as long as the text & title are not modified. The source and the author's copyright must be displayed. For publication of Global Research articles in print or other forms including commercial internet sites, contact: publications@globalresearch.ca

www.globalresearch.ca contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available to our readers under the provisions of "fair use" in an effort to advance a better understanding of political, economic and social issues. The material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving it for research and educational purposes. If you wish to use copyrighted material for purposes other than "fair use" you must request permission from the copyright owner.

For media inquiries: publications@globalresearch.ca