



¿Están los gobiernos de la Unión Europea “tirando a la basura” la vacuna AstraZeneca a favor de Pfizer y Moderna Inc.?

Por: [Prof Michel Chossudovsky](#)

Globalización, 15 de abril 2021

Región: [Europa](#)

Tema: [Salud](#)

¿Existe “competencia” entre los gigantes de las grandes farmacéuticas?

Un informe de IBT (ver más abajo), señala las pautas gubernamentales de vacunas en Francia y Alemania que consisten de facto en «deshacerse» de AstraZeneca a favor de Pfizer y Moderna.

Según la Agencia Europea de Medicamentos (EMA), existe «un posible vínculo entre la vacuna AstraZeneca y los raros casos de coágulos de sangre en personas que habían recibido la inyección».

En Alemania, las autoridades sanitarias han “instruido a las personas menores de 60 años que recibieron la inyección de AstraZeneca **para que opten por una vacuna diferente como dosis de refuerzo.** »

Las autoridades sanitarias de Francia han adoptado medidas similares a favor de Pfizer y Moderna.

¿Significa esto que las vacunas de Pfizer y Moderna Inc son «seguras» en comparación con las de Astrazeneka?

Si bien AstraZenaka ha sido objeto de suspensión, **las muertes y lesiones relacionadas con la vacuna son significativamente mayores en lo que respecta a la vacuna Pfizer.** Más de 100,000 lesiones y el 64% de las muertes (relacionadas con la vacuna Pfizer) (consulte los datos a continuación).

¿Cómo es que AstraZeneka ha sido objeto de restricciones por parte de 18 gobiernos europeos, mientras que no se han considerado limitaciones con respecto a Pfizer y Moderna Inc? Las muertes y lesiones relacionadas con la vacuna Pfizer no aparecen en los titulares.

¿Están compitiendo entre sí estas grandes empresas farmacéuticas de vacunas?

¿Tiene la EMA un conflicto de intereses?

Según el director ejecutivo de EMA, **Emer Cooke** : «El riesgo de mortalidad por COVID es mucho mayor que el riesgo de mortalidad por estos efectos secundarios raros».

Emer Cooke fue designado para dirigir la EMA a mediados de noviembre de 2020, coincidiendo con el lanzamiento de la vacuna de ARNm. Anteriormente trabajó para [la Federación Europea de Asociaciones e Industrias Farmacéuticas \(EFPIA\)](#) , que representa a las principales empresas farmacéuticas.

La muerte y las lesiones. Base de datos de la UE

A continuación se muestran los **datos de Eudra Vigilance** sobre muertes y lesiones por vacunas para el período del 27 de diciembre de 2020 al 13 de marzo de 2021 correspondientes, respectivamente, a AstraZeneca, Pfizer BioNTech y Moderna Inc.

Las muertes y lesiones asociadas con la vacuna Pfizer son significativamente mayores:

2.540 muertos y 102.100 heridos

Además, el número de muertes registradas en relación con la vacuna Moderna es más del doble que el de AstraZeneca:

973 muertos y 5939 heridos

Aquí está el [desglose](#):

Reacciones totales para la **vacuna** experimental **AZD1222 (CHADOX1 NCOV-19)** de **Oxford / AstraZeneca** : **451 muertes** y 54.571 lesiones al 13/03/2021

Reacciones totales para la vacuna experimental de ARNm **Tozinameran** (código **BNT162b2** , **Comirnaty**) de **BioNTech / Pfizer**: **2.540 muertes** y 102.100 lesiones al 13/03/2021

Reacciones totales para la vacuna de **ARNm** experimental ARNm **-1273 (CX-024414)** de **Moderna**: **973 muertos** y 5.939 heridos al 13/03/2021



EudraVigilance - European database
of suspected adverse drug reaction reports

COVID-19 Vaccine Adverse Drug Reactions

3,964 DEAD

162,610 Injuries Through March 13, 2021

COVID-19 MRNA VACCINE MODERNA (CX-024414)

COVID-19 MRNA VACCINE PFIZER-BIONTECH (TOZINAMERAN)

COVID-19 VACCINE ASTRAZENECA (CHADOX1 NCOV-19)

EudraVigilance afirma con respecto a los datos:

“Solo una evaluación detallada y una valoración científica de todos los datos disponibles permiten sacar conclusiones sólidas sobre los beneficios y riesgos de un medicamento”.

La EMA no tomó “conclusiones sólidas” con respecto a las muertes y lesiones resultantes de las vacunas de ARNm de Pfizer-BionTech y Moderna Inc.

Vea extractos del informe IBT a continuación.

Michel Chossudovsky Global Research, 9 de abril de 2021

Problemas de AstraZeneca: Francia administrará las vacunas Pfizer o Moderna como segunda dosis, según un informe

por **Jacob J.**

Tiempos de negocios internacionales

9 de abril de 2021

En medio de la incertidumbre sobre el uso de la vacuna AstraZeneca en muchas regiones, incluida Europa, el principal organismo de salud de Francia dijo que las personas que recibieron la primera dosis de la vacuna AstraZeneca deberían recibir una vacuna de ARN mensajero como segunda dosis.

La Haute Autorite de la Sante (HAS), que tiene la tarea de decidir cómo se pueden implementar las vacunas en Francia, estaba considerando esta opción, [informó](#) Reuters .

A principios de esta semana, la Agencia Europea de Medicamentos (EMA) dijo que encontró un [posible vínculo entre la vacuna AstraZeneca](#) y los raros casos de coágulos de sangre en personas que habían recibido la inyección.

Citando fuentes, la agencia informó que HAS sigue adelante con el uso de dos vacunas de ARNm, Pfizer-BioNTech y Moderna, para los menores de 55 años.

Mientras tanto, Alemania también había instruido que las personas menores de 60 años que recibieron la inyección de AstraZeneca deben optar por una vacuna diferente como dosis de refuerzo.

Este es un desarrollo interesante como procedimiento para administrar una vacuna diferente, ya que la segunda dosis no se probó durante ningún ensayo en humanos hasta ahora.

Reuters citó a un experto que dijo que todas estas vacunas son complementarias ya que todas se dirigen a la misma proteína de «pico» del coronavirus.

Michel Chossudovsky

Michel Chossudovsky: *Profesor emérito de Economía de la Universidad de Ottawa, es fundador y director del Centro de Investigación sobre la Globalización ([Global Research](#)). Sus escritos se han publicado en más de 20 idiomas, es un activista antiglobalización y antibélico. Ha actuado como profesor visitante en organizaciones académicas en Europa del Este, América Latina y el Sudeste asiático, además de asesor de gobiernos en países en*

desarrollo y consultor de organizaciones internacionales como el programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Ha sido galardonado con la Medalla de Oro de la República de Serbia por sus escritos sobre la guerra de agresión de la OTAN contra Yugoslavia (2014).

Artículo original en inglés:



[Are EU Governments “Dumping” the AstraZeneca Vaccine in Favor of Pfizer and Moderna Inc?](#), publicado el 9 de abril de 2021.

Traducido y revisado por Ariel Noyola Rodríguez para el Centro de Investigación Sobre Globalización ([Global Research](#)).

La fuente original de este artículo es Globalización

Derechos de autor © [Prof Michel Chossudovsky](#), Globalización, 2021

[Comentario sobre artículos de Globalización en nuestra página de Facebook](#)
[Conviértase en miembro de Globalización](#)

Artículos de: [Prof Michel Chossudovsky](#)

Sobre el Autor

Michel Chossudovsky is an award-winning author, Professor of Economics (emeritus) at the University of Ottawa, Founder and Director of the Centre for Research on Globalization (CRG), Montreal, Editor of Global Research. He has taught as visiting professor in Western Europe, Southeast Asia, the Pacific and Latin America. He has served as economic adviser to governments of developing countries and has acted as a consultant for several international organizations. He is the author of eleven books including *The Globalization of Poverty and The New World Order* (2003), *America’s “War on Terrorism”* (2005), *The Global Economic Crisis, The Great Depression of the Twenty-first Century* (2009) (Editor), *Towards a World War III Scenario: The Dangers of Nuclear War* (2011), *The Globalization of War, America's Long War against Humanity* (2015). He is a contributor to the *Encyclopaedia Britannica*. His writings have been published in more than twenty languages. In 2014, he was awarded the Gold Medal for Merit of the Republic of Serbia for his writings on NATO's war of aggression against Yugoslavia. He can be reached at crgeditor@yahoo.com

Disclaimer: The contents of this article are of sole responsibility of the author(s). The Centre for Research on Globalization will not be responsible for any inaccurate or incorrect statement in this article. The Center of Research on Globalization grants permission to cross-post original Global Research articles on community internet sites as long as the text & title are not modified. The source and the author's copyright must be displayed. For publication of Global Research articles in print or other forms including commercial internet sites, contact: publications@globalresearch.ca

www.globalresearch.ca contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available to our readers under the provisions of "fair use" in an effort to advance a better understanding of political, economic and social issues. The material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving it for research and educational purposes. If you wish to use copyrighted material for purposes other than "fair use" you must request permission from the copyright owner.

For media inquiries: publications@globalresearch.ca