



¿Hacia un escenario de III Guerra Mundial? El papel de Israel en la gestación de un ataque a Irán

II Parte. La Hoja de Ruta Militar

Por: [Prof Michel Chossudovsky](#)

Globalización, 16 de agosto 2010

[Global Research](#) 13 agosto, 2010

Región: [Medio Oriente](#)

Para consultar la I Parte de este ensayo, haga clic en

[Preparación para la III Guerra Mundial, objetivo Irán](#)

Parte I: Guerra Mundial

El almacenamiento y despliegue de sistemas de armas avanzados contra Irán empezaron a raíz de los bombardeos de 2003 y la invasión de Irak. Desde el principio, estos planes de guerra fueron encabezados por los EE.UU., en colaboración con la OTAN e Israel.

Tras la invasión de Irak en 2003, la administración Bush identificó a Irán y Siria como la siguiente etapa de la «hoja de ruta de guerra». Fuentes militares de EE.UU. dieron a entender que un ataque aéreo contra Irán podría implicar un despliegue a gran escala comparable a los bombardeos estadounidenses de «conmoción y pavor» sobre Irak en marzo de 2003:

«Los ataques aéreos estadounidenses contra Irán excederían ampliamente el alcance del ataque israelí de 1981 al centro nuclear de Osiraq en Irak, y se parecerían más a los primeros días de la campaña aérea de 2003 contra Irak.» (Ver GlobalSecurity)

«Irán, Escenario a corto plazo»

TIRANNT, «Escenario Irán a corto plazo» (Theater Iran Near Term), es la denominación en código de los planificadores militares de EE.UU. para las simulaciones de un ataque contra Irán que se iniciaron en mayo de 2003, «cuando los modeladores y especialistas en inteligencia recabaron los datos necesarios para un marco de nivel (es decir, a gran escala) en el análisis de escenarios para Irán.» (William Arkin, *Washington Post*, 16 de abril de 2006).

El escenario bélico comprende varios miles de objetivos dentro de Irán como parte de una operación de «conmoción y pavor»:

«El análisis, llamado TIRANNT, por «Escenario Irán a corto plazo», iba acompañado de un escenario simulado de invasión del cuerpo de marina y una simulación de fuerza de misiles iraníes. Estrategas de EE.UU. y Gran Bretaña llevaron a cabo maniobras en el Mar Caspio al mismo tiempo. Y Bush ordenó al Comando Estratégico de los EE.UU. que elaborase un plan de guerra de ataque global con el fin de elaborar un ataque contra armas iraníes de

destrucción masiva. Todo esto en última instancia, se incluiría en un nuevo plan de guerra para «grandes operaciones de combate» contra Irán que fuentes militares confirman ahora [abril de 2006] que existe en forma de proyecto.

...Según TIRANNT, el Ejército y los planificadores del Comando Central estadounidense han estado examinando tanto a corto, como a largo plazo escenarios de guerra contra Irán, incluyendo todos los aspectos de una importante operación de combate, desde la movilización y despliegue de fuerzas a las operaciones de estabilización de posguerra tras el cambio de régimen". (William Arkin, *Washington Post*, 16 de abril de 2006)

Se han contemplado diferentes «escenarios de combate» para un ataque general en Irán: «El ejército de EE.UU., la armada, las fuerzas aéreas y los marines han elaborado planes de batalla y han pasado cuatro años construyendo bases y creando la «Operación Libertad Iraní». El Almirante Fallon, el nuevo jefe del Comando Central de EE.UU., ha heredado los planes informáticos bajo el nombre de TIRANNT. » (*New Statesman*, 19 de febrero de 2007)

En 2004, basándose en los escenarios de guerra diseñados con TIRANNT, el vicepresidente Dick Cheney dio instrucciones a USSTRATCOM de elaborar un plan de contingencia para una operación militar a gran escala contra Irán "para ser empleado en respuesta a otro ataque terrorista del tipo 11-S a los Estados Unidos, presumiendo que el gobierno de Teherán estaría detrás de la trama terrorista". El plan incluía el uso preventivo de armas nucleares contra un Estado no-nuclear:

«El plan incluye un asalto aéreo a gran escala contra Irán empleando armas potentes, tanto convencionales como nucleares tácticas. Dentro de Irán hay más de 450 objetivos estratégicos principales, incluyendo numerosos presuntos centros del programa de desarrollo de armas nucleares. Muchos de los objetivos son resistentes o se encuentran bajo tierra a gran profundidad y no podrían ser destruidos por armas convencionales, de ahí la opción nuclear. Al igual que en el caso de Irak, la respuesta no está condicionada porque Irán en realidad esté involucrado en algún acto de terrorismo dirigido contra los Estados Unidos. Varios altos oficiales de la Fuerza Aérea que han participado en la planificación de los informes, están consternados por las consecuencias de lo que están haciendo -se está preparando un ataque nuclear no provocado en Irán- pero nadie está dispuesto a dañar su carrera planteando objeciones.» (Philip Giraldi, Fondo Profundo, *La American Conservative* agosto de 2005)

La hoja militar de ruta: «En primer lugar Irak, después Irán»

La decisión de apuntar a Irán bajo TIRANNT es parte de un proceso más amplio de planificación militar y operaciones militares consecutivas.

Ya bajo la administración Clinton, el Comando Central de EE.UU. (USCENTCOM) había formulado «en el escenario de guerra» planes para invadir Irak primero y después Irán. El acceso al petróleo de Oriente Medio fue el objetivo estratégico declarado:

«El conjunto de intereses de seguridad nacional y los objetivos expresados en el Consejo Nacional de Seguridad Estratégica (NSS) y el Consejo Nacional de la Estrategia Militar (NMS) forman la base del Comando Central de estrategia militar de Estados Unidos. La NSS dirige la aplicación de una estrategia de doble contención de los estados delincuentes de Irak e Irán, siempre y cuando esos estados representan una amenaza para los intereses de EE.UU.,

de otros estados de la región, y de sus propios ciudadanos. La doble contención, la está diseñando para mantener el equilibrio de poder en la región sin depender tanto de Irak e Irán. El marco de estrategia USCENTCOM se basa en los intereses y se focaliza en la amenaza. El objetivo del compromiso de los EE.UU., como el que defiende en el NSS, es proteger los intereses vitales de Estados Unidos en la región – el acceso ininterrumpido y seguro de Estados Unidos y los Aliados al petróleo del Golfo.»

(USCENTCOM, <http://www.milnet.com/milnet/pentagon/centcom/chap1/stratgic.htm> #USPolicy, el enlace ya no está activo, archivado en <http://tinyurl.com/37gafu9>)

La guerra contra Irán se contempló como parte de una sucesión de operaciones militares. De acuerdo con el ex comandante de la OTAN, el general Wesley Clark, la hoja de ruta de los militares del Pentágono consiste en una sucesión de países: «[La campaña] de un plan de cinco años [incluye]... un total de siete países, comenzando con Iraq, luego Siria, Líbano, Libia, Irán, Somalia y Sudán.

En “*Ganar las guerras modernas*» (página 130) el General Clark declara lo siguiente:

«Cuando volví al Pentágono en noviembre de 2001, tuve tiempo para charlar con uno de los oficiales militares de alto rango del Estado Mayor. Sí, todavía estábamos en rumbo contra Irak”, me dijo. Pero había más. Esto se está debatiendo como parte de un plan de cinco años, dijo, y hay un total de siete países, comenzando con Iraq, luego Siria, Líbano, Libia, Irán, Somalia y Sudán. (Ver Secreto 2001 del Pentágono plan para atacar el Líbano, Global Research , 23 de julio de 2006)

El papel de Israel

Se ha debatido mucho sobre el papel de Israel en el inicio de un ataque contra Irán. Israel es parte de una alianza militar. Tel Aviv no es un motor. No tiene una agenda militar separada y distinta.

Israel está integrado en el “plan de guerra para grandes operaciones de combate” contra Irán formulado en 2006 por el Comando Estratégico de EE.UU. (USSTRATCOM). En el contexto de las operaciones militares a gran escala, una falta de coordinación de acción militar unilateral de un socio de coalición, a saber, Israel, es desde un punto estratégico y militar casi imposible. Israel es miembro de facto de la OTAN. Cualquier acción por parte de Israel requeriría «luz verde» de Washington.

El ataque de Israel podría, sin embargo, utilizarse como «el mecanismo de activación», que desencadenaría una guerra total contra Irán, así como represalias por parte de Irán contra Israel.

A este respecto, hay indicios de que Washington podría considerar la posibilidad de un ataque inicial de Israel (con respaldo estadounidense) en lugar de una operación puramente militar liderada por Estados Unidos contra Irán. El ataque israelí -aunque dirigido en estrecha colaboración con el Pentágono y la OTAN- sería presentado a la opinión pública como una decisión unilateral de Tel Aviv. Luego sería utilizado por Washington para justificar, ante los ojos de la opinión mundial, una intervención militar de los EE.UU. y la OTAN con el fin de «defender a Israel», en lugar de atacar a Irán. Con los actuales acuerdos de cooperación militar, tanto EE.UU. como la OTAN estarían «obligados» a «defender a Israel» contra Irán y Siria.

Vale la pena señalar, a este respecto, que, al inicio del segundo mandato de Bush, el ex vicepresidente Dick Cheney insinuó, en términos muy claros, que Irán estaba «justo en la parte superior de la lista» de los delincuentes «enemigos» de América, y que Israel, por así decirlo, «atacaría por nosotros», sin participación militar de EE.UU. y sin nosotros ejercer presión sobre ellos «para hacerlo» (Vea Michel Chossudovsky, de Planificación de Estados Unidos e Israel ataca a Irán, Global Research, 01 de mayo 2005).

Según Cheney:

«Una de las preocupaciones personales que tengo es que Israel lo haga sin haber sido invitada... Teniendo en cuenta el hecho de que Irán tiene un objetivo político declarado de destrucción de Israel, los israelíes podrían decidir actuar primero y dejar que el resto del mundo se preocupe por limpiar el lío diplomático.»(Dick Cheney, citó una entrevista con MSNBC, enero de 2005)

Al comentar la afirmación del Vicepresidente, el ex asesor de Seguridad Nacional Zbigniew Brzezinski en una entrevista con PBS, confirmó con cierta aprensión, sí: “Cheney quiere que el primer ministro Ariel Sharon actúe en nombre de Estados Unidos y «lo haga» por nosotros:

«Irán creo que es más ambigua. Y la cuestión no es ciertamente la tiranía, sino las armas nucleares. Y el vicepresidente hoy en una especie de extraña declaración paralela a esta presente declaración de libertad dio a entender que los israelíes pueden hacerlo y de hecho utiliza un lenguaje que suena como justificación o aliento a los israelíes a hacerlo».

Lo que estamos tratando es una operación conjunta militar Estados Unidos-OTAN-Israel para bombardear Irán, que ha estado en la etapa activa de planificación desde 2004. Los funcionarios del Departamento de Defensa, del gobierno de Bush y Obama, han estado trabajando diligentemente con los militares israelíes y sus homólogos de inteligencia, identificando cuidadosamente los objetivos dentro de Irán. En términos militares prácticos, cualquier acción por parte de Israel tendría que ser planificada y coordinada por los más altos niveles de la coalición liderada por EE.UU.

Un ataque de Israel también requiere soporte logístico de EE.UU.-OTAN, particularmente con respecto a los sistemas de defensa aérea de Israel, que desde enero de 2009 están totalmente integrados con los de EE.UU. y la OTAN. (Véase Michel Chossudovsky, Unusually Large U.S. Weapons Shipment to Israel: Are the US and Israel Planning a Broader Middle East War? Global Research, enero 11, 2009)

El sistema de radar de banda X de Israel creado a principios de 2009, con apoyo técnico de EE.UU., “está integrado con el sistema de misiles de defensa israelí y con la red global de detección de misiles de gran altitud de EE.UU., que incluye satélites, buques Aegis en el Mediterráneo, Golfo Pérsico y Mar Rojo, y radares Patriot terrestres e interceptores» (Talk.com Defensa, 06 de enero 2009)

Lo que esto significa es que Washington es quien manda en última instancia. EE.UU., más que Israel, controla el sistema de defensa aérea: »Este es y seguirá siendo un sistema de radar de EE.UU. «, dijo el portavoz del Pentágono Geoff Morrell. «Así que esto no es algo que estemos dando o vendiendo a los israelíes y es algo que probablemente requerirá personal de EE.UU. en el lugar de operaciones.’ » (Citado en Israel National News, 09 de enero 2009, énfasis añadido).

Los militares de EE.UU. supervisan el sistema de defensa aérea israelí, que está integrado en el sistema global del Pentágono. En otras palabras, Israel no puede lanzar una guerra contra Irán sin el consentimiento de Washington. De ahí la importancia de la legislación llamada «Luz Verde» del Congreso, patrocinada por el partido republicano bajo Resolución de la Cámara 1553 (HR1553), que apoya explícitamente un ataque israelí contra Irán:

«La medida presentada por el republicano de Texas Louie Gohmert y 46 de sus colegas, aprueba el uso por parte de Israel de «todos los medios necesarios contra Irán», incluyendo el uso de la fuerza militar». ...» Teníamos que hacer esto. Necesitamos demostrar nuestro apoyo a Israel. Tenemos que dejar de jugar con este aliado clave en un área tan difícil.”(Ver Webster Tarpley, Fidel Castro advierte sobre inminente guerra nuclear; almirante Mullen amenaza a Irán; Estados Unidos e Israel vs. Irán; Hezbolá confrontación, Global Research, 10 de agosto de 2010)

En la práctica, la legislación propuesta es más una «Luz Verde» a la Casa Blanca y el Pentágono que a Israel. Constituye el sello para una guerra patrocinada por EE.UU. contra Irán que utiliza a Israel como plataforma militar de lanzamiento a conveniencia. También sirve como justificación para la guerra con el fin de defender a Israel.

En este contexto, Israel podría, en efecto proporcionar el pretexto para la guerra, en respuesta a alegaciones de infracción o ataques de Hamás y / o de Hezbolá en el desencadenamiento de hostilidades en la frontera de Israel con el Líbano. Lo que es crucial es que un pequeño «incidente» se podría utilizar para desencadenar una operación militar contra Irán.

Es sabido por los estrategas militares de EE.UU. que Israel (antes que EE.UU.) sería el primer blanco de represalia militar por parte de Irán. En términos generales serán israelíes las víctimas de las maquinaciones de Washington y su propio gobierno. Es, en este sentido, absolutamente crucial que los israelíes se opongan enérgicamente a cualquier acción del gobierno de Netanyahu para atacar a Irán.

Guerra Mundial: El papel del Comando Estratégico de los EE.UU. (USSTRATCOM)

Las operaciones militares globales se coordinan por el Comando Estratégico de EE.UU. (USSTRATCOM) con sede en la base de la Fuerza Aérea Offutt en Nebraska, en colaboración con los comandos regionales del comando unificado combatiente (por ejemplo, Comando Central de EE.UU. en la Florida, que es la responsable para la región Oriente Medio-Asia Central, véase el mapa), así como unidades de la coalición de mando en Israel, Turquía, el Golfo Pérsico y la base militar de Diego García en el Océano Índico. La planificación militar y toma de decisiones a nivel de un país de los aliados individuales de EE.UU. y la OTAN, así como «países socios» se integra en un diseño global militar, e incluye la militarización del espacio.

Bajo su nuevo mandato, USSTRATCOM tiene la responsabilidad de «supervisar un plan de ataque global», que consiste tanto en armas convencionales como nucleares. En la jerga militar, está destinado a desempeñar el papel de «un integrador global encargado de las misiones de Operaciones Espaciales, Operaciones de Información; Defensa Integrada de Misiles; Mando y Control Global; Inteligencia, Vigilancia y Reconocimiento; Ataque Global y Disuasión Estratégica...»

Las responsabilidades de USSTRATCOM incluyen: «liderazgo, planificación, y ejecución de operaciones de disuasión estratégica» a nivel global, “sincronización de los planes globales de defensa antimisiles y «operaciones», “sincronización de los planes regionales de combate”, etc. USSTRATCOM es el organismo rector en la coordinación de la guerra moderna.

En enero de 2005, al comienzo del despliegue y almacenamiento militar contra Irán, USSTRATCOM fue identificado como «Comando Combatiente de vanguardia para la integración y sincronización de esfuerzos de todo el Departamento de Defensa en la lucha contra las armas de destrucción masiva». (Michel Chossudovsky, «Nuclear War against Iran, Global Research, 03 de enero 2006).

Lo que esto significa es que la coordinación de un ataque a gran escala sobre Irán, incluyendo los diversos escenarios de la escalada en, y más allá de la amplia región del Oriente Medio Asia Central, será coordinado por el USSTRATCOM.



Mapa: Zona de Competencia de Comando Central de EE.UU.

Armas nucleares tácticas contra Irán

Confirmado por documentos militares, así como por declaraciones oficiales, tanto Israel como los EE.UU. contemplan el uso de armas nucleares contra Irán. En 2006, el Comando

Estratégico de EE.UU. (USSTRATCOM) anunció que había alcanzado la capacidad operativa para el ataque rápido de objetivos en todo el mundo con armas nucleares o convencionales. Este anuncio fue hecho después de la realización de simulacros militares dirigidos por Estados Unidos relacionados con un ataque nuclear contra un país ficticio. (Ruppe David, Guerra nuclear preventiva en estado de disponibilidad: El comando de EE.UU. declara su capacidad de ataque global, Global Security Newswire, 02 de diciembre 2005)

En relación a la continuidad con la era Bush-Cheney: El presidente Obama ha respaldado en gran medida la doctrina del derecho preferente al uso preventivo de armas nucleares formulado por la administración anterior.

Bajo la Revisión del Posicionamiento Nuclear de 2010, la administración de Obama confirmó que «se reserva el derecho a utilizar armas nucleares contra Irán» por su incumplimiento de las exigencias sobre su supuesto (inexistente) programa de armas nucleares. (Opción Nuclear de EE.UU. a Irán relacionado con la amenaza israelí de ataque – ipsnews.net IPS, 23 de abril de 2010).

El gobierno de Obama también ha insinuado que utilizaría armas nucleares en el caso de una respuesta iraní a un ataque israelí contra Irán. (Ibid). Israel también ha elaborado sus propios «planes secretos» para bombardear Irán con armas nucleares tácticas:

«Mandos militares israelíes creen que los ataques convencionales ya no son suficiente para aniquilar a un, cada vez mejor defendido, sistema de instalaciones de enriquecimiento. Se han construido varios por debajo de 70 pies de hormigón y roca –como mínimo-. Sin embargo, la cabeza nuclear penetra-bunkers sería utilizada sólo si se descartara un ataque convencional y si los Estados Unidos se negaran a intervenir, según fuentes de alto rango. «(Revelado: Israel planea un ataque nuclear sobre Irán – Times Online, 07 de enero 2007)

Las declaraciones de Obama sobre el uso de armas nucleares contra Irán y Corea del Norte están relacionadas con la doctrina post 11-S de los EE.UU. sobre armas nucleares, que permite el uso de armas nucleares tácticas en el escenario de guerra convencional.

A través de una campaña de propaganda que ha conseguido el apoyo de las «autoridades» científicas nucleares, las armas nucleares “mini” se mantienen como un instrumento de paz, es decir, como un medio para luchar contra el «terrorismo islámico» y la creación de sistemas de «democracia» de estilo occidental en Irán. Las armas nucleares de bajo rendimiento han sido declaradas como «armas de batalla». Y están programadas para ser utilizadas contra Irán y Siria en la siguiente etapa de la «guerra contra el terrorismo», junto a las armas convencionales.

«Funcionarios del gobierno argumentan que las armas nucleares de baja potencia son necesarias como elemento de disuasión verosímil contra Estados delincuentes. [Irán, Siria, Corea del Norte]. Su lógica es que las armas nucleares existentes son demasiado destructivas para ser utilizadas en una guerra nuclear a gran escala. Los enemigos potenciales cuentan con ello, por lo que no consideran que la amenaza de represalias nucleares sea creíble. Sin embargo, las armas nucleares de bajo rendimiento son menos destructivas, por lo que posiblemente pudieran ser utilizadas. Eso las haría más efectivas como elemento de disuasión». (La oposición se sorprende por la eliminación de la financiación de investigación de armas nucleares. Noticias, 29 de Noviembre de 2004)

Las armas nucleares preferidas para ser utilizadas contra Irán son las armas nucleares

tácticas (Made in America), a saber, bombas revienta-búnker con cabezas nucleares (por ejemplo, B61.11), con una capacidad explosiva entre un tercio y seis veces la bomba de Hiroshima. La B61-11 es la versión “nuclear” de la «convencional» BLU 113 o Unidad de bomba guiada GBU28-. Se pueden utilizar como bombas revienta-búnker convencionales. (Véase Michel Chossudovsky, <http://www.globalresearch.ca/articles/CHO112C.html>, véase también http://www.thebulletin.org/article_nn.php?art_ofn=jf03norris).

Mientras que los EE.UU. no contemplan el uso de armas estratégicas termonucleares contra Irán, el arsenal nuclear de Israel está en gran parte compuesto por bombas termonucleares que se podrían desplegar y utilizar en una guerra con Irán. Bajo el sistema de misiles Jericó-III israelíes, con un rango entre los 4.800 km a 6.500 kilómetros, todo Irán estaría dentro de alcance.



Unidad de bomba convencional guiada revienta-búnkeres GBU-27



B61 bomba revienta-búnker

Lluvia radiactiva

El tema de la lluvia radioactiva y la contaminación, casualmente obviado por los analistas militares de EE.UU. y la OTAN, sería devastador, afectando potencialmente a una amplia zona del Oriente Medio (incluido Israel) y la región de Asia Central.

En una lógica retorcida por completo, las armas nucleares son presentadas como el medio para construir la paz y prevenir “daños colaterales” y mientras las inexistentes armas nucleares iraníes son una amenaza para la seguridad mundial, las de los EE.UU. e Israel son

instrumentos de paz «inocuas para la población civil».

«La Madre de Todas las Bombas» (MOAB) programado para ser usado en contra de Irán

De importancia militar en el arsenal de armas convencionales de EE.UU. es el «arma» de 21.500 libras apodada la «madre de todas las bombas». La GBU-43/B o GBU-43/B or Massive Ordnance Air Blast bomb (MOAB) se clasificó «como la más poderosa- arma no nuclear jamás diseñada» con el mayor rendimiento del arsenal de grandes armas convencionales de EE.UU. La MOAB fue probada a principios de marzo de 2003, antes de ser desplegada en el teatro de guerra de Irak. De acuerdo con fuentes militares de EE.UU., el Estado Mayor Conjunto había avisado en 2003 al gobierno de Saddam Hussein antes de lanzar la «madre de todas las bombas», de que su uso había sido contemplado. (Existen informes no confirmados de que fue utilizada en Irak).

El Departamento de Defensa de EE.UU. ha confirmado en octubre de 2009 su intención de utilizar la «Madre de Todas las Bombas» (MOAB) contra Irán. La MOAB se dice que es «ideal para golpear profundamente las instalaciones nucleares subterráneas de Natanz o Qom en Irán» (Jonathan Karl, es los EE.UU. Preparación para bombardear a Irán? ABC News, 09 de octubre 2009). La verdad del asunto es que la MOAB, por su capacidad explosiva, daría lugar a un número enorme de bajas civiles. Se trata de una «máquina de matar» convencional con una nube tipo hongo nuclear.

La fabricación de 4 MOABs se encargó en octubre de 2009 con un coste de 58,4 millones dólares, (14,6 millones dólares por cada bomba). Esta cantidad incluye los costes de desarrollo y pruebas, así como la integración de las bombas MOAB en bombarderos B-2 Stealth. (Ibid). Este contrato está directamente vinculado a los preparativos de guerra en relación con Irán. La notificación se contenía en las 93 páginas de » memorando de reprogramación «, que incluía las siguientes instrucciones:

«El Departamento tiene una Necesidad Operacional Urgente (UON) para la capacidad para atacar fortificaciones subterráneas en entornos de alta amenaza. La MOP [Madre de Todas las Bombas] es el arma de elección para satisfacer las exigencias de la UON [Necesidad Operacional Urgente]». Además, establece que la solicitud es aprobada por el Comando del Pacífico (que tiene la responsabilidad sobre Corea del Norte) y el Comando Central (que tiene la responsabilidad sobre Irán).» (ABC News, op cit, énfasis añadido). Para consultar la solicitud de reprogramación (pdf) haga clic aquí.

El Pentágono está planeando un proceso de destrucción de infraestructuras de Irán y gran número de víctimas civiles a través del uso combinado de armas nucleares tácticas y las monstruosas bombas convencionales de nube de hongo, incluyendo la MOAB y la más grande GBU 57A-/ B o Massive Ordnance Penetrator (MOP), que supera a la MOAB en términos de capacidad explosiva.

El MOP es descrita como «una nueva bomba de gran potencia dirigida directamente a las instalaciones nucleares subterráneas de Irán y Corea del Norte. La gigantesca bomba mide más que 11 personas hombro con hombro [ver imagen de abajo] o más de 20 pies de la base a la punta «(Véase Edwin Negro,»Bunker Buster bombas-super vía rápida para su posible uso contra los programas nucleares de Irán y Corea del Norte «, Cutting Edge, 21 de

septiembre de 2009)



«Madre de Todas las Bombas» (MOAB)



GBU-57A / B Misa artillería Penetrador (MOP)



MOAB: capturas de pantalla de la prueba: explosión y nube de hongo

Estado Destreza Armamentística: «La guerra posible gracias a las nuevas tecnologías»

El proceso de toma de decisiones militares de EE.UU. en relación con Irán cuenta con el apoyo del programa Star Wars, la militarización del espacio ultraterrestre y la revolución en las comunicaciones y sistemas de información. Teniendo en cuenta los avances en la tecnología militar y el desarrollo de nuevos sistemas de armas, un ataque a Irán podría ser significativamente diferente en términos de la combinación de sistemas de armas, en comparación con el ataque que en marzo de 2003 se lanzó contra Irak. La operación Irán está programada para utilizar armas más avanzadas y sistemas en apoyo de sus ataques aéreos. Con toda probabilidad, se pondrán a prueba nuevos sistemas de armas.

El Proyecto del Nuevo Siglo Americano de 2000 (PNAC) titulado *Reconstruyendo las Defensas de América*, subrayó el mandato de los militares de EE.UU. en términos de guerras a gran escala, para ser libradas de manera simultánea en diferentes regiones del mundo:

«Luchar y ganar guerras decisivamente en múltiples y simultáneos escenarios».

Esta formulación es equivalente a una guerra mundial de conquista llevada a cabo por una sola superpotencia imperial. El documento del PNAC también solicita la transformación de las fuerzas de EE.UU. para explotar la «revolución en asuntos militares», a saber, la aplicación de la «guerra posible a través de las nuevas tecnologías». (Ver Proyecto para un Nuevo Siglo Estadounidense, Reconstrucción de las Defensas Américas de Washington DC, septiembre 2000, pdf).

Ésta última consiste en desarrollar y perfeccionar el estado de destreza de la *máquina mundial de matar* sobre la base de un arsenal de nuevas armas sofisticadas, lo que eventualmente reemplazaría a los paradigmas existentes.

«Por lo tanto, es previsible que el proceso de transformación será de hecho un proceso de dos etapas: **primero la de transición, luego de una transformación más profunda. El**

punto de interrupción vendrá cuando una preponderancia de los nuevos sistemas de armas comience a entrar en servicio, tal vez cuando , por ejemplo, los vehículos aéreos no tripulados comiencen a ser tan numerosos como los aviones tripulados. A este respecto, el Pentágono debe de ser cauteloso a la hora de hacer grandes inversiones en nuevos programas -tanques, aviones, portaaviones, por ejemplo - que comprometerían a las fuerzas de EE.UU. a paradigmas actuales de guerra durante décadas futuras. (*Ibid*, énfasis agregado)

La guerra contra Irán, de hecho, podría marcar este punto de inflexión crucial, con los nuevos sistemas de armas basadas en el espacio que se aplicarían con el fin de inhabilitar a un enemigo que tiene importantes capacidades militares convencionales, entre ellos más de medio millón de soldados.

Armas Electromagnéticas

Las armas electromagnéticas podrían ser utilizadas para desestabilizar los sistemas de comunicaciones de Irán, deshabilitar generadores de energía eléctrica, socavar y desestabilizar el mando y control, infraestructuras públicas, transporte, energía, etc. Dentro de la misma familia de este tipo de armas, las técnicas de modificación ambiental ENMOD (guerra climática), desarrolladas bajo el programa HAARP podrían ser aplicadas. (Véase Michel Chossudovsky, «Poseer el clima» para uso militar», Global Research, 27 de septiembre de 2004).

Estos sistemas de armas están en pleno funcionamiento. En este contexto, el documento de la Fuerza Aérea de los Estados Unidos AF 2025 reconoce explícitamente las aplicaciones militares de las tecnologías de modificación del clima:

«La modificación climática se convertirá en una parte de la seguridad nacional e internacional y podría realizarse unilateralmente... Podría tener aplicaciones ofensivas y defensivas e incluso ser utilizada para fines de disuasión. La capacidad de generar precipitaciones, niebla y tormentas en la tierra o de modificar el ambiente en el espacio, mejorar las comunicaciones mediante la modificación ionosférica (el uso de espejos ionosféricos), y la producción de clima artificial, forman parte de un conjunto integrado de tecnologías que pueden proporcionar incrementos sustanciales en los EE.UU. o de disminuir la capacidad del adversario para ganarse la conciencia colectiva, los objetivos y el poder".» (Fuerza Aérea de 2025 Informe Final, Véase también Fuerza Aérea de EE.UU.: El clima como un multiplicador de la Fuerza: Poseer el Clima en 2025, AF2025 v3c15-1 | El tiempo como un multiplicador de fuerza: Poseer ... | (Cap 1) en www.fas.org).

La radiación electromagnética que permita "el deterioro de la salud a distancia» es previsible en el escenario de guerra (Armas electromagnética y propagandísticas Ver Babacek a Mojmir, Armas de propaganda y electromagnéticas:, Global Research, 06 de agosto 2004). También se prevén como sugiere el PNAC nuevos usos militares de armas biológicas por los EE.UU.: » Formas avanzadas de guerra biológica que pueden tener como "objetivos" genotipos específicos pueden modificar la guerra biológica del "reino del terror" en una herramienta política muy útil.» (PNAC, op cit., P.60).

Las capacidades militares de Irán: misiles de medio y largo alcance

Irán ha avanzado en sus capacidades militares incluidos los misiles de medio y largo

alcance, capaces de alcanzar blancos en Israel y en los Estados del Golfo. De ahí la insistencia por la alianza entre los Estados Unidos y la OTAN a Israel sobre el uso de armas nucleares, programadas para ser utilizadas tanto de forma preventiva como en respuesta a un ataque con misiles de represalia iraní.



Alcance de los misiles Shahab de Irán. Copyright Washington Post

En noviembre de 2006, las pruebas de dos *misiles tierra* realizadas por Irán estuvieron marcadas por una precisa planificación en una operación preparada cuidadosamente. De acuerdo con un experto en misiles estadounidense de primera línea (citado por Debka), «los iraníes, a día de hoy, demostraron que su tecnología de lanzamiento de misiles no era conocida por occidente.» (Véase Michel Chossudovsky, «Poder de disuasión de Irán» Global Research, November 5, 2006)



FARS

Photo : Satyar Emami

 FARS NEWS AGENCY



Photo : Hossein Fatemi

FARS NEWS AGENCY

Israel reconoció que «el Shehab-3, cuyo rango de 2.000 kilómetros da a Israel, alcance a Oriente Medio y Europa» (Debka, November 5, 2006).

De acuerdo con Uzi Rubin, ex jefe del programa de Israel de proyectiles anti-balísticos, “el ejercicio militar fue de una intensidad sin precedentes ... Se suponía que debía ser impresionante y fue impresionante.» (www.cnsnews.com 03 de noviembre 2006).

Los ejercicios de 2006, mientras creaban un gran revuelo político en los EE.UU. e Israel, no modificaron en modo alguno la resolución de la coalición entre Israel, la OTAN y EE.UU que se libraba contra Irán.

Teherán ha confirmado en varias declaraciones que responderá si es atacado. Israel sería el objetivo inmediato de ataques con misiles iraníes como así lo ha confirmado el gobierno iraní. El sistema de defensa aérea de Israel resulta crucial. EE.UU. y las instalaciones militares de sus aliados en los estados del Golfo, Turquía, Arabia Saudita, Afganistán e Irak también pueden ser atacados por Irán.

Fuerzas de tierra iraníes

Mientras que Irán está rodeado por EE.UU. y las bases militares de sus aliados, la República Islámica está dotada de una importante capacidad militar. (Ver mapas abajo) Lo que es importante es reconocer el gran tamaño de las fuerzas iraníes en términos de personal (ejército, armada, fuerza aérea) en comparación con los EE.UU. y las fuerzas de la OTAN destinadas en Afganistán e Irak.

Enfrentados a una insurgencia bien organizada, las fuerzas de la coalición están ya saturadas, tanto en Afganistán como en Irak. ¿Podrían estas fuerzas hacer frente a las fuerzas iraníes si éstas fueran a entrar en el actual campo de batalla de Irak y Afganistán? El

potencial del movimiento de resistencia hacia los EE.UU. y sus aliados de ocupación, podría ser desestabilizador.

Las fuerzas de tierra iraníes son del orden de unos 700.000 soldados, de los cuales 130.000 son profesionales, 220.000 reclutas y 350.000 están en la reserva.

(Ver [Ejército de la República Islámica de Irán - Wikipedia](#))

El personal que compone la Armada iraní es de 18.000 soldados y de 52.000 para la Fuerza Aérea. Según el Instituto Internacional de Estudios Estratégicos, «la Guardia Revolucionaria tiene un personal estimado en 125.000 que forman parte de las cinco ramas: su propia Armada, Fuerza Aérea, Fuerzas de tierra, y la Fuerza Quds (Fuerzas Especiales).» De acuerdo con el CISS, la fuerza de Irán Basij voluntarios paramilitares controlados por la Guardia Revolucionaria «tiene un personal estimado de 90.000 en servicio activo, los miembros uniformados de tiempo completo, 300.000 reservistas, y un total de 11 millones de hombres que se pueden movilizar en caso necesario» ([Fuerzas Especiales](#))

En otras palabras, Irán pueden movilizar hasta medio millón de tropas regulares y varios millones pertenecientes a la milicia. Sus fuerzas especiales Quds ya están operando dentro de Iraq.



Instalaciones militares estadounidense y aliadas que rodean a Irán

Desde hace varios años Irán ha estado llevando a cabo su propia guerra con ejercicios y simulacros. Sus misiles de largo y medio alcance están plenamente operativos. Los militares iraníes se encuentran en estado de alerta. Las tropas iraníes están concentradas a pocos kilómetros de las fronteras iraquíes y afganas, y próximas a Kuwait. La Armada iraní se ha desplegado en el Golfo Pérsico y con proximidad a las instalaciones de EE.UU. y sus aliados en los Emiratos Árabes Unidos.

Vale la pena señalar que en respuesta al crecimiento de las fuerzas militares de Irán, los EE.UU. han estado transfiriendo grandes cantidades de armas a sus aliados de la OTAN en el Golfo Pérsico como Arabia Saudita y Kuwait.

Si bien las armas avanzadas de Irán no están a la altura de las de los EE.UU. y la OTAN, las fuerzas iraníes estarían en condiciones de infligir grandes pérdidas a las fuerzas de la coalición en un escenario de guerra convencional sobre el terreno en Irak o Afganistán. En diciembre de 2009 las tropas de tierra y tanques iraníes cruzaron la frontera hacia Irak sin ser enfrentadas o cuestionadas por las fuerzas aliadas y ocuparon un territorio en disputa en el campo petrolífero de Maysan Oriental.

Incluso en el caso de un ataque relámpago focalizado en las instalaciones militares de Irán, sus sistemas de comunicaciones, etc a través del bombardeo aéreo masivo, utilizando misiles de crucero, bombas revienta-búnkeres convencionales y armas nucleares tácticas, una guerra con Irán una vez iniciada puede desembocar en una guerra terrestre. Esto es algo sobre lo que los estrategas militares de EE.UU. no reflejan ninguna duda en sus simulados escenarios de guerra.

Una operación de ese tipo se traduciría en importantes bajas militares y civiles, sobre todo si se utilizan las armas nucleares.

La ampliación del presupuesto de la guerra en Afganistán que se está debatiendo en el Congreso de EE.UU., también se destinará a ser utilizada en un eventual ataque contra Irán.

Dentro de un escenario de escalada, las tropas iraníes podrían cruzar la frontera hacia Irak y Afganistán.

A su vez, la escalada militar con armas nucleares podría llevarnos a un escenario de III Guerra Mundial, que se extendería más allá de la región del Oriente Medio a Asia Central.

En un sentido muy real, este proyecto militar, que ha sido el tablero de dibujo del Pentágono durante más de cinco años, amenaza el futuro de la humanidad.

Nuestro ensayo se ha focalizado en los preparativos de guerra. El hecho de que estos preparativos de guerra se encuentren en un estado avanzado no implica que se lleven a cabo.

La alianza: Estados Unidos-OTAN-Israel, es consciente de que el enemigo tiene importantes capacidades para responder y tomar represalias. Este factor en sí mismo ha sido crucial en los últimos cinco años para la decisión de los EE.UU. y sus aliados de aplazar un ataque contra Irán.

Otro factor crucial es la estructura de las alianzas militares. Mientras que la OTAN se ha convertido en una fuerza formidable, la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS), que constituye una alianza entre Rusia y China y una serie de ex repúblicas soviéticas se ha debilitado significativamente.

El curso de las amenazas militares de EE.UU. contra China y Rusia tienen por objeto debilitar la OCS y desalentar cualquier forma de acción militar por parte de los aliados de Irán en el caso de un ataque de EE.UU. de la OTAN e Israel.

¿Cuáles son las fuerzas compensatorias que podrían impedir que esta guerra se produzca? Hay numerosas fuerzas en curso dentro del aparato de Estado de los EE.UU.; el Congreso estadounidense, el Pentágono y la OTAN.

En última instancia, la fuerza principal en la prevención de una guerra proviene de la base

social, que requiere de una acción enérgica nacional e internacional contra la misma de cientos de millones de personas de todo el país.

La gente tiene que movilizarse no sólo en contra de esta agenda militar diabólica, sino también contra la autoridad del Estado y sus funcionarios, que deben ser cuestionados.

Esta guerra se puede prevenir si la gente responde frente a sus gobiernos, la presión de sus representantes elegidos, organizándose a nivel local en las ciudades, pueblos y municipios, corriendo la voz, informando a sus conciudadanos sobre las consecuencias de una guerra nuclear, debatir y discutir dentro de las fuerzas armadas.

Las celebraciones de manifestaciones masivas y protestas contra la guerra no son suficiente. Se requiere del desarrollo de una red de base amplia y bien organizada contra la guerra que ponga a prueba las estructuras de poder y su autoridad.

Lo que se necesita es un movimiento masivo de personas que fuerce y desafíe la legitimidad de esta guerra, un movimiento popular mundial que criminalice la guerra.

Nota del autor: Estimados lectores de Global Research, rogamos que se envíe este texto a lo largo y ancho, a sus amigos y familiares, en foros de Internet, en lugares de trabajo, en su vecindario, a nivel nacional e internacional, con miras a revertir la marea de la guerra.

¡Difunda la Palabra!

Parte III

Revertir la marea de la guerra. Penalizar la guerra (de próxima publicación)

Artículo original: <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=20584>

Traducido por Paco Bello : <http://huelgageneral.gratis-foro.es/forum.htm>

La fuente original de este artículo es [Global Research](#)

Derechos de autor © [Prof Michel Chossudovsky](#), [Global Research](#), 2010

[Comentario sobre artículos de Globalización en nuestra página de Facebook](#)
[Conviértase en miembro de Globalización](#)

Artículos de: [Prof Michel Chossudovsky](#)

Sobre el Autor

Michel Chossudovsky is an award-winning author, Professor of Economics (emeritus) at the University of Ottawa, Founder and Director of the Centre for Research on Globalization (CRG), Montreal, Editor of Global Research. He has taught as visiting professor in Western Europe, Southeast Asia, the Pacific and Latin America. He has served as economic adviser to governments of developing countries and has acted as

a consultant for several international organizations. He is the author of eleven books including *The Globalization of Poverty* and *The New World Order* (2003), *America's "War on Terrorism"* (2005), *The Global Economic Crisis, The Great Depression of the Twenty-first Century* (2009) (Editor), *Towards a World War III Scenario: The Dangers of Nuclear War* (2011), *The Globalization of War, America's Long War against Humanity* (2015). He is a contributor to the *Encyclopaedia Britannica*. His writings have been published in more than twenty languages. In 2014, he was awarded the Gold Medal for Merit of the Republic of Serbia for his writings on NATO's war of aggression against Yugoslavia. He can be reached at crgeditor@yahoo.com

Disclaimer: The contents of this article are of sole responsibility of the author(s). The Centre for Research on Globalization will not be responsible for any inaccurate or incorrect statement in this article. The Center of Research on Globalization grants permission to cross-post original Global Research articles on community internet sites as long as the text & title are not modified. The source and the author's copyright must be displayed. For publication of Global Research articles in print or other forms including commercial internet sites, contact: publications@globalresearch.ca

www.globalresearch.ca contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available to our readers under the provisions of "fair use" in an effort to advance a better understanding of political, economic and social issues. The material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving it for research and educational purposes. If you wish to use copyrighted material for purposes other than "fair use" you must request permission from the copyright owner.

For media inquiries: publications@globalresearch.ca