



“Hay muchos indicios de que se está preparando un ataque frontal contra Corea del Norte”

Por: [Efraín Chury Iribarne](#) y [Prof. James Petras](#)

Globalización, 12 de abril 2017

Región: [Asia-Pacífico](#), [China](#), [EEUU](#)

Tema: [Crímenes de guerra](#), [Política](#),
[Terrorismo](#)

“El presidente Trump envió grandes barcos de guerra, tropas, están preparando aviones tal vez pensando en ataque con bombardeos contra Corea del Norte; sino un ataque nuclear. En los últimos tiempos hemos visto como el militarismo completamente domina la política del gobierno actual”, dijo el sociólogo norteamericano, profesor James Petras, en su habitual columna de los lunes por Radio Centenario (CX36).

Al respecto Petras advirtió que “Corea del Norte tiene bomba nuclear, tienen misiles que podrían alcanzar hasta tal vez California, pero por lo menos podría destruir Corea del Sur y Japón” y esa sería una de las consecuencias del ataque porque los norcoreanos “están preparados para responder a los Estados Unidos”. También habló del papel que está jugando Luis Almagro en la creación de un “ejército interamericano” a iniciativa de Donald Trump para intervenir en Venezuela; habló de las reacciones de Rusia e Irán tras el ataque de Estados Unidos a Siria y analizó los últimos datos de la campaña electoral francesa.

Efraín Chury Iribarne: James Petras buenos días, bienvenido a ‘Mañanas de Radio’, ¿Cómo estás?

James Petras: Estamos muy bien, por lo menos a partir de hoy tenemos el mejor día en lo que va del año con 23°. Es un poco como una compensación por las malas noticias que hemos recibido en los últimos días.

EChI: Después del bombardeo de Donald Trump en Siria, varios medios aquí en el Sur, indican que el próximo objetivo del Presidente de Estados Unidos es Corea del Norte. ¿Qué hay de cierto en eso?

JP: Hay muchos indicios de que se está preparando un ataque frontal contra Corea del Norte.

El presidente Trump envió grandes barcos de guerra, tropas, están preparando aviones tal vez pensando en un ataque con bombardeos; sino un ataque nuclear.

En los últimos tiempos hemos visto cómo el militarismo completamente domina la política del gobierno actual.

EChI: Estos es muy grave porque no hay mucha distancia de esto a un conflicto generalizado, e incluso con la amenaza nuclear. ¿Cómo se puede evaluar esto?

JP: Bueno, es inevitable que algo más va a pasar que el ataque. Corea del Norte tiene bomba nuclear, tienen misiles que podrían alcanzar hasta tal vez California, pero por lo menos podría destruir Corea del Sur y Japón. Esa sería una de las consecuencias de este

accionar. Primero, Trump no puede destruir todo el armamento de Corea del Norte, [las armas] están bien escondidas y están preparados para un contraataque; por eso han preparado los misiles, no se han desarmado, están preparados para responder a los Estados Unidos. Además hay 50.000 soldados estadounidenses en Japón y Corea del Sur, entonces podrían morir por lo menos 50.000 ciudadanos norteamericanos, además de los 10 millones de coreanos del sur y del norte.

También hay que tener en cuenta cómo ese ataque va a afectar a China, que tiene larga frontera con Corea del Norte, pues un mal cálculo podría provocar que las bombas caigan en suelo chino, lo que tendría consecuencias más graves, más allá de la región y podría afectar al mundo entero.

Entonces, hay muchas respuestas que podríamos anticipar. No es simplemente como en Siria, donde tiran algunas bombas en un aeropuerto y se van. Incluso informaron que Rusia va a preparar algún ataque e incluso los rusos lograron avisar a los sirios, que cambiaron la ubicación de sus aviones y la mayoría de los misiles cayeron en el desierto.

Pero con las últimas noticias de Trump, podrían afectarse grandes centros en Corea del Norte y eso tiene un efecto de provocar represalias.

EChI: ¿Esto tiene alguna repercusión en la interna de Estados Unidos?

JP: Las expresiones del público no se registran en ningún lado aquí, salvo algunos pequeños sitios de Internet. Pero los medios de comunicación, los diarios, la televisión, los comentaristas, los académicos, ninguno ha dicho nada sobre un ataque, tanto sobre el ataque a Siria como la amenaza contra Corea del Norte. Entonces, es el completo apoyo de los medios y los centros de estudios, por eso es difícil averiguar qué piensa el público norteamericano. Por lo menos en la campaña electoral, la mayoría de los votantes de Trump apoyaron sus declaraciones mentirosas respecto a que no iba a lanzar nuevas guerras en Medio Oriente, ni a mezclarse en la política militar de [su antecesor, Barack] Obama. Entonces, obviamente existe un público que piensa más en la necesidad de reconstruir la economía interna que en lanzar guerras.

En contraste, las encuestas en Alemania, Francia, Inglaterra, indican que el gran público está en contra de los ataques estadounidenses a Siria. Lo mismo en Grecia, España y Portugal. Aparte de eso, tenemos sólo a los líderes –[la alemana Angela] Merkel, (el francés (François) Hollande y (la británica Theresa) May e incluso (el griego Alexis) Tsipras- que apoyan y mantienen un silencio cuestionables.

En otras palabras, hay una gran división entre el público y los líderes sobre el reciente ataque de Estados Unidos a Siria, no hay entusiasmo y hay mucha oposición incluso en Estados Unidos, pero sin expresión partidaria. Ambos –demócratas y republicanos- apoyan la agresión contra Siria y podrían fácilmente apoyar la agresión contra Corea del Norte; es el bipartidismo en Estados Unidos, incluye a los demócratas, que han empujado y atacado a Trump por no ser lo suficientemente militarista y agresivo.

EChI: ¿El resto del mundo ha tomado conciencia de esa amenaza permanente de guerra que desató Estados Unidos?

JP: Sí, la mayoría de la gente del mundo, los pueblos, incluso las clases medias, no están cómodos con las guerras. Hay mucha oposición porque entienden que son muy costosas y

podrían tener repercusiones como mayores inmigrantes, refugiados, etc. No hay apoyo a Estados Unidos en los dos o tres países más grandes como China, India e Indonesia.

No hay apoyo para la política bélica.

Solamente podríamos decir que los gobernantes en Australia, Canadá, Norteamérica y los cipayos en América Latina, como el señor Luis Almagro, secretario general de la organización de colonias Americanas; (el presidente Mauricio) Macri, el ultraderechista de Argentina; o el golpista de Brasil (Michel Temer). Y tenemos que la peor mafia combinada, Arabia Saudita, Israel y los dictadores mundiales, reaccionarios, que están respaldando las posturas bélicas de Trump.

EChI: ¿Qué se sabe de las propuestas de Luis Almagro para la región?

JP: Es evidente que –como en Washington se mencionó– la gente entiende que Almagro está cobrando algo de Washington. Es servil y prácticamente está de rodillas cuando va a la Casa Blanca y ataca a los latinos que quieren ser independientes. Tiene el típico perfil del autoritario. Es decir, la cabeza baja ante el imperio y las manos en la garganta de los pueblos.

Ahora, más peligrosa es la propuesta de Trump a Almagro sobre la formación de un ejército llamado “interamericano”, que podría reclutar efectivos en México, Colombia, Brasil, Argentina, Uruguay, etc.; para enviar tropas como se hizo en el caso de Haití; para invadir Venezuela.

EChI: ¿Uruguay también se suma a eso?

JP: Sí. Almagro tiene contactos en los más altos niveles sobre este proyecto. Pero no estamos seguros que sea la respuesta del partido Frente Amplio; tal vez tienen respaldo de colorados y blancos, pero eso hay que determinarlo. Los colorados están seguros, pero en este momento Almagro tiene que convencer a Tabaré Vázquez de que no le va a costar muchos votos, porque para Tabaré lo más importante es servir a Washington pero no perder votos ni alejarse de la política actual.

Pero en todo caso, eso es sobre la agenda de Almagro y Trump: preparar un ejército de intervención que sirva de fachada para los marines. Pero el gran problema es que no puede ser simplemente un ataque de aviones, tienen el respaldo de la oposición venezolana, los golpistas, pero no han conseguido el apoyo del Ejército y es importante porque si no van a tener una guerra prolongada en las calles con los militantes populares, los nacionalistas, y todos los sectores que están en contra de la traición, de la invasión, de los muertos. Entonces es una guerra que podría costar vidas de estos países y vidas de las tropas norteamericanas. Esto es lo único que está frenando la formación de este ejército de intervención, el costo que van a pagar. Si no fuera por el costo, si pudieran conquistar y recibir el respaldo del ejército venezolano, lo habrían hecho hace tiempo ya. Y Almagro no tiene ningún cálculo de costos porque él no va a asumir ninguna responsabilidad. Va a decir que son producto de decisiones de Presidentes de otros países y Estados Unidos, y no que él es el provocador.

Es una situación muy grave porque ya está en la agenda. Y como decía Almagro, ha superado a todos los anteriores Secretarios de la OEA, puede recibir el premio al más grande traidor en el continente, al menos de estos años.

EChI: ¿Hay algún otro tema en tu agenda?

JP: Hay varias cosas.

Primero, hemos recibido noticias que Rusia e Irán han dicho que van a tomar represalias si Estados Unidos continúa los ataques en Siria. Y eso podría tener repercusiones en todo Medio Oriente. Pero ya Rusia e Irán están a la espera, han agotado su paciencia esperando negociaciones. Podríamos decir en este sentido que Irán podría prepararse a un ataque israelí y dar una contra respuesta que puede afectar a la totalidad de Israel.

Otro tema son las elecciones en Francia que han tomado un panorama interesante. El señor Jean-Luc Mélenchon, candidato socialista de izquierda, ha subido casi 50% en el último tiempo, casi 20% de los votos. Entonces, Marine Le Pen, con una política del populismo nacionalista con un apoyo fuerte de la casa obrera y Mélenchon, combinados, podrían ganar las elecciones contra el candidato de Rothschild, el señor Emmanuel Macron, que representa a la extrema derecha. En pocas palabras, las elecciones en Francia están cada vez más polarizadas entre la ultraderecha de Macron y el populismo nacionalista y socialista de Le Pen y Mélenchon.

Mis indicaciones y la información que recibo, es que los votantes de Francia pueden votar a Le Pen como vocera de las políticas populistas y eso podría fomentar mucha turbulencia en Francia porque los financistas van a tratar de perjudicar la Economía en caso de que pierdan las elecciones.

Pero no está determinado como dice la prensa, que en segunda vuelta Macron gane con el respaldo del Partido Socialista. No es cierto. Porque Hollande tiene el respaldo de sólo el 3 o 4% del electorado y los demás juntos no pueden superar el 50%, entonces es un empate ahora lo que hay entre la derecha y la izquierda.

EChI: Bien Petras, te agradecemos mucho todos estos aportes. Un abrazo.

JP: Muy bien, un abrazo. Saludos a los oyentes.

James Petras

James Petras: *Sociólogo estadounidense conocido por sus estudios sobre el imperialismo, la lucha de clases y los conflictos latinoamericanos.*

La fuente original de este artículo es Globalización

Derechos de autor © [Efraín Chury Iribarne](#) y [Prof. James Petras](#), Globalización, 2017

[Comentario sobre artículos de Globalización en nuestra página de Facebook](#)
[Conviértase en miembro de Globalización](#)

Artículos de: [Efraín Chury Iribarne](#) y [Prof. James Petras](#)

Disclaimer: The contents of this article are of sole responsibility of the author(s). The Centre for Research on Globalization will not be responsible for any inaccurate or incorrect statement in this article. The Center of Research on Globalization grants permission to cross-post original Global Research articles on community internet sites as long as the text & title are not modified. The source and the author's copyright must be displayed. For publication of Global Research articles in print or other forms including commercial internet sites, contact: publications@globalresearch.ca

www.globalresearch.ca contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available to our readers under the provisions of "fair use" in an effort to advance a better understanding of political, economic and social issues. The material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving it for research and educational purposes. If you wish to use copyrighted material for purposes other than "fair use" you must request permission from the copyright owner.

For media inquiries: publications@globalresearch.ca