



La deuda de Ucrania: un instrumento de presión y expolio en manos de los acreedores

Por: [Eric Toussaint](#)

Globalización, 20 de enero 2025

[CADTM](#)

Región: [Europa](#)

Tema: [Economía](#)

En este artículo el autor se centra en la deuda ucraniana desde la década de 1990 y, en particular, en el período posterior a la Operación Militar Especial (OME) de Rusia en 2022. Varias preguntas encuentran respuestas en este texto.

¿Quiénes son los acreedores de Ucrania?

¿Cuál es su importancia?

¿Qué reclaman a cambio de sus préstamos?

¿Qué papel juega la Unión Europea?

¿Por qué la integración de Ucrania en la Unión Europea va en contra de los intereses del pueblo ucraniano?

¿Qué pasa con los activos rusos congelados?

¿Por qué cancelar la deuda de Ucrania?

¿Por qué V. Zelenski no quiere una cancelación?

¿Cuáles son las alternativas al endeudamiento actual?

Varias cuestiones no se tratan por falta de espacio: la etapa en la que se encuentra este conflicto, las entregas de armas, los debates en la izquierda...

Sommaire

- [¿Cómo ha evolucionado la deuda ucraniana desde la Operación Militar Especial \(OME\) de Rusia en febrero de \(...\)](#)
- [La montaña de deudas acumuladas en 2 años con la Unión Europea](#)
- [Aparte de la Unión Europea, ¿cuáles son los demás acreedores?](#)
- [Las deudas públicas externas de Ucrania debidas a los acreedores privados](#)
- [La deuda pública externa de Ucrania asciende a casi 115 mil millones de dólares](#)
- [La Unión Europea, el Banco Mundial y el FMI son los principales acreedores, ¿cuál es la \(...\)](#)
- [Nunca se dirá lo suficiente que no hay que difundir ilusiones sobre lo que representa el \(...\)](#)
- [¿Qué representa actualmente el coste del pago de la deuda?](#)
- [¿Qué ocurre con los activos rusos congelados por las potencias imperialistas \(...\)](#)
- [Bancos privados europeos continúan sus actividades en Rusia a pesar de las \(...\)](#)

- [¿Por qué hay que apoyar la demanda de cancelación de la deuda ucraniana?](#)
- [Además de la necesaria cancelación de la deuda ucraniana, otras medidas necesarias y posibles \(...\)](#)

¿Cómo ha evolucionado la deuda ucraniana desde la Operación Militar Especial (OME) de Russia en febrero de 2022?

La deuda pública interna y externa de Ucrania ha aumentado un 60% entre principios de 2022 y finales de noviembre de 2024. Ascendía a poco menos de 100 mil millones de dólares antes de la Operación Militar Especial (OME) y alcanzó casi 160 mil millones a finales de 2024, incluidos 45 mil millones de deuda pública interna. Los acreedores con los que la deuda ucraniana ha aumentado más están en este orden: la Unión Europea, el Banco Mundial y el FMI. Para obtener más información sobre las deudas de Ucrania antes de 2022, ver el recuadro [1].

La montaña de deudas acumuladas en 2 años con la Unión Europea

La deuda de Ucrania con la Unión Europea se ha multiplicado por más de 8. Pasó de 5 mil millones a principios de 2022 a 43 mil millones de dólares. Y si a esto le añadimos la deuda de Ucrania con el Banco Europeo de Inversiones (BEI) y el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (BERD), son 47 mil millones.

Este es un primer punto a destacar: la ayuda financiera de la Unión Europea se realiza en forma de préstamos y no en forma de donaciones. Como resultado, la UE acumula deudas que no dejan de aumentar lo que le da un importante poder de presión sobre las autoridades de Kiev. La política crediticia de la UE es perversa: los reembolsos no comenzarán hasta dentro de varios años. A cambio de créditos, la UE exige a Ucrania que adapte su legislación a los requisitos de los tratados europeos, todos los cuales favorecen el sector privado, la apertura de los contratos públicos a la competencia privada... Las grandes empresas privadas europeas codician los beneficios que pueden obtener de la integración de Ucrania en el gran mercado europeo cuando se encuentre en una situación de gran debilidad y haya contratos muy importantes para la reconstrucción.

Recuadro 1: La deuda de Ucrania antes de la Operación Militar Especial (OME) de Russia

Cuando Ucrania se independizó tras la disolución de la Unión Soviética, no tenía deudas. Fue sobre todo a partir de 1994 cuando Ucrania comenzó a endeudarse, especialmente con el FMI y el Banco Mundial. En los últimos 30 años Ucrania ha firmado 14 acuerdos de préstamo con el FMI. Con cada acuerdo el FMI exigió la profundización de las políticas neoliberales que han tenido efectos perjudiciales en las condiciones de vida de la población con una degradación de los servicios públicos, privatizaciones, una reducción de los salarios reales y de las ayudas sociales... En Ucrania, al igual que en otros países de Europa del Este, se han aplicado una sucesión de terapias de choque que han sido utilizadas por oligarcas locales y empresas extranjeras para enriquecerse. La corrupción ha adquirido proporciones muy graves.

En el caso de Ucrania, se puede identificar fácilmente el papel desempeñado por los créditos del FMI y del BM, ya que Ucrania no tenía deuda externa antes de su entrada en

este juego. De 1994 a 1999, con el fin de convencer a las autoridades ucranianas de llevar a cabo la política deseada por el dúo FMI – Banco Mundial, las dos instituciones concedieron importantes créditos posponiendo el inicio de los reembolsos que solo representaron realmente un peso para el presupuesto del Estado a partir de 2000. Por el contrario, a partir de ese momento, Ucrania tuvo que hacer un gran esfuerzo de reembolso. Entre 2000 y 2007, Ucrania reembolsó 4 mil millones de dólares mientras que solo recibió 700 millones en nuevos créditos. Tras el estallido de la gran crisis financiera del Atlántico Norte en 2007-2008 y sus depresivas consecuencias para la economía mundial, Ucrania recibió una tanda de nuevos créditos hasta 2011. Una vez más, los reembolsos se pospusieron. Entre 2008 y 2010, recibió 14.300 millones de dólares de nuevos créditos del FMI y solo reembolsó 800 millones de dólares. Pero a partir de 2011, el FMI y el BM exigieron enormes reembolsos (10 mil millones de dólares de reembolsos en 3 años entre 2011 y 2013). Para poder realizar los pagos solicitados, las autoridades redujeron un poco más el gasto social, también tomaron prestado de Rusia y todo esto provocó un gran descontento social alimentando los diversos factores que provocaron las grandes protestas populares en la plaza Maidan en Kiev en febrero de 2014.

Las protestas llevaron al derrocamiento de Viktor Yanukóvitch, un presidente prorruso. El conflicto se envenenó entonces entre Ucrania y la Rusia de Putin, que en marzo de 2014 se anexionó Crimea. Después de eso, el FMI y el BM vuelven a conceder importantes cantidades a los nuevos gobernantes prooccidentales de Ucrania y se lleva a cabo una nueva dosis de privatizaciones. A partir de finales de 2015, Ucrania detiene el pago de su deuda con Rusia ([ver lo que escribí al respecto en 2022](#)). El FMI presta 11 mil millones en 2 años, la deuda de Ucrania con él se multiplica por 2, lo que aumenta de nuevo la capacidad de presión de este acreedor sobre las autoridades de Kiev, que deben hacer grandes esfuerzos de reembolso entre 2017 y 2021.

Aparte de la Unión Europea, ¿cuáles son los demás acreedores?

La deuda de Ucrania con el Banco Mundial se ha más que triplicado, pasando de 6.200 millones a 20 mil millones de dólares estadounidenses.

La deuda de Ucrania con el FMI entre principios de 2022 y finales de noviembre de 2024 aumentó de 14 a 17.600 millones de dólares. Es importante destacar que tanto el FMI como el Banco Mundial están siendo reembolsados a pesar de la guerra. Además, el FMI cobra tipos de interés abusivos de hasta el 8%. Ucrania reembolsó 2.400 millones de dólares al FMI en 2022, 3.400 millones de dólares en 2023 y 3.100 millones en 2024. ¡Así que casi 9 mil millones de reembolsos recibidos a costa de las y los ucranianos por el FMI en tres años de guerra!

Se podría añadir Canadá, con quien Ucrania no tenía ninguna deuda antes de 2022, cuando a finales de 2024 ascendía a 5.250 millones de dólares estadounidenses.

La deuda con Estados Unidos es nula porque Washington prefiere donar a Ucrania que prestarle dinero. Sin embargo, debido a que Washington domina la política del FMI y del Banco Mundial, Estados Unidos puede ejercer la presión que desee. De todos modos, Ucrania depende tanto de las armas de Estados Unidos que Washington puede influir en la política del gobierno de Zelenski en la dirección que desee.

La deuda con Rusia está en suspensión desde 2015, no ha cambiado y asciende a 600 millones de dólares.

Las deudas públicas externas de Ucrania debidas a los acreedores privados

La deuda de Ucrania debida a los mercados financieros en forma de valores soberanos adquiridos por fondos de inversión como BlackRock o grandes bancos ha disminuido un poco de 20 mil millones a 18.200 millones de dólares. Por lo tanto, el stock se ha reducido un poco, pero la posición de los acreedores se ha consolidado gracias a la reestructuración de la deuda que tuvo lugar en el segundo semestre de 2024 (Lee [esto](#) y [esto](#)). Los acreedores privados han aceptado cambiar los títulos antiguos que estaban, desde julio de 2022, en suspensión de pago por otros nuevos que son de menor valor pero que producirán tipos de interés muy atractivos, porque son más altos que los antiguos. Al final, los acreedores privados salen victoriosos de la negociación porque antes de ella los valores ucranianos habían perdido el 70% de su valor. Se revendían en el mercado secundario de la deuda al 30% de su valor inicial.

La deuda pública externa de Ucrania asciende a casi 115 mil millones de dólares

Desde el inicio de la Operación Militar Especial (OME) de Rusia de Ucrania en febrero de 2022, la deuda pública externa se ha más que duplicado, pasando de 56 mil millones de dólares a 115 mil millones de dólares.

La deuda pública externa de Ucrania, que asciende a poco más de 115 mil millones de dólares, se distribuye de la siguiente manera: algo menos de 50 mil millones de dólares adeudados a la UE, 20.000 millones de dólares adeudados al Banco Mundial, 18 mil millones de dólares adeudados al FMI, 5.200 millones de dólares adeudados a Canadá, mil millones de dólares adeudados a Japón, 20.000 millones de dólares debidos a acreedores privados en los mercados financieros.

En porcentaje: en lo que respecta a la deuda pública externa ucraniana, a la UE le corresponde el 44%, el Banco Mundial y el FMI representan juntos cerca del 33%, Canadá y Japón respectivamente 4% y 1%, los acreedores privados extranjeros (que poseen principalmente valores soberanos ucranianos reestructurados en septiembre de 2024) alrededor del 18%.

.



.

Fuente: Cálculos del autor a partir de la web del Ministerio de Finanzas de Ucrania (finales de 2024). Ilustración realizada por el CADTM.

La Unión Europea, el Banco Mundial y el FMI son los principales

acreedores, ¿cuál es la consecuencia?

El gobierno ucraniano ha aceptado a cambio de los créditos concedidos por la Unión Europea, el FMI y el Banco Mundial, 325 condicionalidades y recomendaciones

El gobierno ucraniano ha aceptado a cambio de los créditos concedidos por la Unión Europea, el FMI y el Banco Mundial, 325 condicionalidades y recomendaciones.

Como indica el Ministerio de Finanzas de Ucrania en [su sitio web](#), [las 325 condicionalidades y recomendaciones](#) se recopilan en una lista de reformas y medidas que Ucrania se ha comprometido a tomar para recibir apoyo financiero de los socios internacionales [2].

Para los acreedores se trata de profundizar en la aplicación de las políticas neoliberales aplicadas desde hace más de 30 años.

Para seguir la aplicación de estas condicionalidades y recomendaciones, se han adoptado 531 indicadores. Si Ucrania no respeta el calendario y la lista de reformas, los socios, y en primer lugar el Banco Mundial, el FMI y la Unión Europea, pueden suspender o posponer la concesión de los préstamos que el país necesita. Estas tres instituciones verifican constantemente la aplicación y la profundización de las políticas neoliberales que exigen y que apoya el gobierno neoliberal de Zelenski.

En 2024, la UE, Estados Unidos y otros miembros del G7 acordaron un nuevo plan de ayuda a Ucrania. En este contexto, la UE ha adoptado un plan de hasta 50.000 millones de euros para el período 2024-2027. El plan adoptado prevé un desembolso total de 38.270 millones de euros para finales de 2027. La mayor parte (33.000 millones, es decir, el 85%) está en forma de deudas que habrá que pagar. La parte de las donaciones representa solo 5.270 millones de euros, es decir, el 15%. La parte de donaciones corresponde probablemente a la cantidad incautada por la Comisión Europea sobre los ingresos de los activos rusos congelados principalmente en Bruselas (véase más adelante la parte sobre los activos rusos congelados). Durante el año 2024, se entregaron 12.400 millones de euros. Y como afirma la Comisión Europea en un informe publicado en octubre de 2024:

“La mayor parte de la financiación (...) se ingresará en el presupuesto del Estado sujeto al cumplimiento de las condiciones establecidas en el plan ucraniano, que define el programa de reforma e inversión para el país”.
[Fuente](#) [3]

El mencionado “plan ucraniano” que se refiere al período 2024-2027 se registra en un documento de 331 páginas. Ha sido elaborado por la Comisión Europea. La aplicación del plan, que contiene una multitud de medidas que el gobierno se ha comprometido a implementar, se controla constantemente. Como dice la Comisión Europea:

“La ayuda está supeditada al cumplimiento de requisitos relacionados con elementos esenciales como: – la estabilidad macrofinanciera, la supervisión presupuestaria y la gestión de las finanzas públicas, – las reformas sectoriales y estructurales y las inversiones (necesarias para la adhesión a la UE). ”([Fuente](#))

El gobierno ha tenido que designar un coordinador que es el interlocutor de la Comisión Europea y que tiene importantes poderes para hacer cumplir el calendario previsto en el plan.

“La autoridad responsable de la aplicación efectiva del plan ucraniano es el

coordinador nacional (coordinador). El coordinador actúa como punto de contacto único para la Comisión Europea en lo que respecta al seguimiento (...)" [4]

"El coordinador supervisará la aplicación del plan mensualmente para evaluar los progresos realizados.

El gobierno aprobará un procedimiento de seguimiento de la aplicación del plan (procedimiento), que será obligatorio para todas las autoridades implicadas en la aplicación del plan". [5]

Nunca se dirá lo suficiente que no hay que difundir ilusiones sobre lo que representa el proceso de integración de Ucrania en la UE

Recordemos que en los tratados europeos, que son vinculantes, no figuran el respeto y la promoción de los derechos sociales. Han sido conquistados con grandes luchas en el marco nacional y no se encuentran en los tratados europeos que, por el contrario, fomentan la competencia de las clases trabajadoras de los distintos países miembros de la Unión. Dentro de la UE, por dar solo dos ejemplos: el salario mínimo legal es de 477 euros al mes (bruto) en Bulgaria, mientras que alcanza los 2.571 euros en Luxemburgo, es decir, 5 veces más.

Las obligaciones impuestas por los tratados europeos se refieren a la apertura de los mercados nacionales a la competencia ilimitada, el acceso de los servicios públicos a la iniciativa privada, la liberalización del mercado de la energía, la limitación del déficit de las finanzas públicas, la relación deuda pública/PIB,... No hay obligaciones en materia de protección social, de salario mínimo legal, ninguna obligación o convergencia en materia fiscal (lo que permite a los paraísos fiscales dentro de la UE aprovecharse de los tipos impositivos muy bajos sobre los beneficios como es el caso, por ejemplo, de Irlanda o el GD de Luxemburgo, por nombrar algunos), ninguna fuerte obligación ambiental, ninguna protección del patrimonio público...

Gran parte de la población ucraniana tiene muchas esperanzas en cuanto a la perspectiva de integración en la UE, que se presenta como una garantía de mejora de sus condiciones de vida, salarios, derechos sociales, lucha contra la corrupción... Es una gran ilusión y mistificación.

En nombre de la perspectiva de la integración europea [6] se privatizará aún más en Ucrania, en particular la empresa pública de producción y distribución de energía. También se venderán aún más tierras de cultivo a la agroindustria extranjera.

En relación con la advertencia contenida anteriormente, personas de la izquierda responden que, en cualquier caso, el gobierno ucraniano es neoliberal y que incluso sin la UE intentaría llevar a cabo las políticas deseadas por ella.

Ciertamente, el gobierno actual es neoliberal, pero los acuerdos con la UE para la integración añaden medios de presión en manos de quienes quieren profundizar cada vez más en las políticas neoliberales. Ucrania firma memorandos con la UE que tienen valor de tratados internacionales y la UE se encuentra en una posición de fuerza porque es el acreedor de Ucrania. Y lo será cada vez más porque los nuevos desembolsos de créditos aumentarán aún más el stock de deudas adeudadas por Ucrania a la UE. Supongamos que un día, en futuras elecciones, las fuerzas de izquierda accedan al gobierno: se enfrentarán a las limitaciones aceptadas por el gobierno anterior. El margen de maniobra para romper con las políticas neoliberales será muy limitado, tendrá que entrar en conflicto directo con la UE y desobedecer los tratados. Recordemos también que todos los créditos concedidos por el FMI y el Banco Mundial se conceden a condición de que Ucrania continúe con las

(contra)reformas necesarias para la integración de Ucrania en la UE.



« Welcome FMI: la dette est à l'égard du peuple », fresque murale à Buenos aires. Photo Éric Toussaint

Por lo tanto, hacemos un llamamiento a la izquierda ucraniana e internacional para que no difunda ilusiones sobre los supuestos beneficios de la integración de Ucrania en la UE. El pueblo ucraniano debe ser informado sobre los riesgos y desventajas que esto representa. Por supuesto, debe tener derecho a pronunciarse a favor de la integración en la UE, pero la izquierda debe informar sobre las consecuencias negativas de la misma.

Contrariamente a una idea errónea generalizada en la izquierda occidental, no es cierto que la economía ucraniana esté ya totalmente adaptada a los principios neoliberales y que, por lo tanto, la integración en la UE no implique muchas más privatizaciones. El sector de la economía que aún no está privatizado o que aún no está sujeto a una competencia libre e ilimitada es importante, como se muestra en el siguiente recuadro.

Recuadro 2: Ejemplos de la voluntad de la Comisión Europea de aumentar la desregulación en beneficio del sector privado y las privatizaciones. Extractos del informe de la Comisión publicado en octubre de 2024

En la página 15 del [informe de la comisión](#), en el capítulo “Empresa y política industrial”, se encuentra el siguiente pasaje:

“En septiembre de 2024 también se adoptó una nueva versión del plan de acción sobre la **desregulación**, que prevé medidas de desregulación dinámica y de mejora del entorno empresarial, en conformidad con el plan ucraniano. Las recomendaciones de la Comisión del año pasado se han aplicado en gran medida. Durante el próximo año, Ucrania debería en particular
→ de acuerdo con el plan ucraniano, continuar con la **desregulación** y digitalización de los procedimientos de autorización para mejorar aún más el entorno empresarial y el clima de inversión en Ucrania;
→ aplicar medidas para **estimular el sector privado** y el desarrollo industrial, (...) y apoyar los incentivos para **atraer inversiones extranjeras directas**” [7]

En el capítulo “Transporte” se encuentra la desregulación y la privatización de los ferrocarriles que permitirán en el futuro a las empresas privadas de la UE operar en el territorio de Ucrania en la página 17:

“Las recomendaciones de la Comisión del año pasado solo se han aplicado parcialmente y siguen siendo válidas. En el próximo año, Ucrania debería en particular→ **adoptar la Ley de Transporte Ferroviario que cree un marco institucional y legislativo para un mercado ferroviario competitivo que cumpla con las normas de la UE**” [8].

En el capítulo Energía, la Comisión insiste en la necesidad de liberalizar el sector energético cuando para hacer frente a la situación de guerra, el gobierno tuvo que reforzar el monopolio del sector público sobre este sector para disgusto de la UE.

En el capítulo medio ambiente y cambio climático, la Comisión Europea insiste en la necesidad de desarrollar un mercado de carbono y de los permisos de contaminación y así:

“Progresar hacia un mecanismo eficaz de tarificación del carbono retomando la supervisión, declaración y verificación obligatorias de las emisiones de gases de efecto invernadero y adoptando el plan de acción para el establecimiento de un sistema nacional de comercio de derechos de emisión”. (p. 18) [9]

La Comisión reconoce que, debido a la economía de guerra, el peso del sector público sigue siendo elevado, incluso ha aumentado:

“La huella del Estado en la economía sigue siendo alta. En 2023, el sector público representó el 22% del valor añadido bruto, frente al 6% de 2021, y el consumo total de las administraciones públicas aumentó hasta casi el 42% del PIB, frente a algo menos del 40% en 2022. ”(p. 55) [10]

La Comisión insiste en la necesidad de reducir el papel del Estado en la economía y recomienda acelerar las privatizaciones cuando el Estado sigue manteniendo participaciones en muchas empresas.

“Las empresas estatales han seguido desempeñando un papel importante en la economía; la cartera del Estado ucraniano incluía más de 3.000 de ellas. En el marco del Plan para Ucrania, el gobierno se ha comprometido a una serie de reformas destinadas a reducir la influencia del Estado en la economía (...). En 2023, los ingresos anuales por privatización ascendieron a 108 millones de euros (0,05% del PIB), un récord absoluto. A pesar de ello, la privatización se limitó a pequeñas propiedades y activos de producción; no hubo operaciones de privatización a gran escala en 2023 y 2024. Sin embargo, el gobierno tiene previsto relanzarlos cuando las condiciones lo permitan”. (p. 55) [11]

La comisión también lamenta que el Estado haya tenido que aumentar su participación en el sector bancario para hacer frente a la mala gestión de los banqueros privados.

“La cuota de mercado de los bancos públicos aumentó al 53,6% en 2023 tras la nacionalización de Sense Bank en julio de 2024. Actualmente se está seleccionando un nuevo consejo de administración, y se necesitan al menos seis miembros para que el consejo sea operativo. Se ha aprobado la Ley de Privatización de los Bancos Estatales, lo que debería acelerar la reducción de la propiedad estatal en el sector. El Ministerio de Finanzas debería nombrar a un asesor financiero reconocido internacionalmente para preparar la venta de dos bancos estatales de importancia sistémica, Sense Bank y Ukrgasbank, que representan el 4% y el 6% de los activos totales, respectivamente”. (p. 56) [12]

Un signo de esta mala gestión bancaria y de la crisis económica es el alto nivel de créditos bancarios en suspensión de pagos desde más de 3 meses, que ascendía al 36,8% en febrero de 2024 (p. 56 del informe citado).

¿Qué representa actualmente el coste del pago de la deuda?

En agosto de 2024, el costo del reembolso de la deuda pública (50 mil millones de Hryvna, la moneda ucraniana) fue casi equivalente al gasto social y sanitario ([ver la información en](#)

[esta web financiada por USAID](#) y, por lo tanto, muy claramente neoliberal y pro-occidental).

¿Qué ocurre con los activos rusos congelados por las potencias imperialistas tradicionales?

En el marco de las sanciones adoptadas desde la Operación Militar Especial (OME) de Russia de febrero de 2022, las potencias del G7 han congelado activos rusos por un importe de cerca de 300 mil millones de dólares. El equivalente a casi 260 mil millones de euros en forma de efectivo y valores, como acciones y bonos, se encuentran en Euroclear, una institución financiera privada con sede en Bruselas que se encarga de la liquidación de valores internacionales. Alrededor de 5 mil millones de dólares en activos rusos están congelados en los Estados Unidos.

En 2024, el G7 decidió no expropiar los activos rusos, sino mantener la congelación. Sobre la base de los activos rusos congelados en Europa, principalmente en Bruselas, la UE ha creado un mecanismo para emitir títulos de deuda "a favor de" de Ucrania. Los activos rusos sirven de garantía a los grandes fondos de inversión y a los grandes bancos que comprarían valores de este empréstito. El dinero en manos de la UE se entregará a Ucrania principalmente en forma de deudas que Ucrania tendrá que reembolsar a la UE.

En cuanto a la UE, está haciendo un muy buen negocio porque reembolsará a los mercados financieros el préstamo (que ella misma realiza) con los ingresos que Euroclear y otros obtienen gracias a los activos rusos congelados pero colocados en los mercados. Se estima que los ingresos conseguidos de las inversiones realizadas con los activos rusos congelados ascienden anualmente a unos 5 mil millones de euros.

El préstamo no le cuesta nada a la UE y le permite parecer generosa al tiempo que refuerza su posición de acreedor frente a Ucrania, que ve aumentar su deuda

Los fondos de pensiones y los grandes bancos que compren valores para ayudar a Ucrania serán reembolsados con los ingresos provenientes de los activos rusos colocados en los mercados. En resumen, es un préstamo que no le cuesta nada a la UE. Le permite parecer generosa al tiempo que refuerza su posición como acreedora hacia Ucrania, que ve aumentar su deuda.

Bancos privados europeos continúan sus actividades en Rusia a pesar de las sanciones

También se debe saber que varios bancos privados europeos, entre ellos el austriaco Raiffeisen, los alemanes Deutsche Bank y Commerzbank, los italianos Unicredit e Intesa Sanpaolo han continuado sus actividades en la Federación Rusa. Y a pesar de las sanciones, han multiplicado por 4 sus beneficios en este país desde el inicio de la Operación Militar Especial (OME). En marzo-abril de 2024, pagaron 800 millones de euros en impuestos sobre los beneficios a las autoridades rusas sin que las autoridades europeas tomaran ninguna medida. [Ver las revelaciones del Financial Times](#) del 28 de abril de 2024. No he tenido tiempo de realizar una investigación, pero es sorprendente ver que el banco privado austriaco Raiffeisen, que continúa sus actividades en Rusia ([ver su sitio web ruso](#)) a pesar de las sanciones como se indicó anteriormente, también está activo en Ucrania ([ver su sitio web en Ucrania](#)) y es uno de los 11 *primary dealers*/distribuidores primarios oficiales de deuda que el Estado vende en los mercados financieros ucranianos. Consultar en el sitio web del gobierno ucraniano la lista de los 11 bancos que han sido designados para adquirir

valores ucranianos (lee [esto](#)). Raiffaisen es acreedor tanto de Rusia como de Ucrania y realiza actividades en Rusia a pesar de las sanciones contra Rusia y que se supone que debe respetar.

¿Por qué hay que apoyar la demanda de cancelación de la deuda ucraniana?

Es importante saber que el gobierno de Zelensky no quiere la cancelación de la deuda ucraniana. Como perfecto neoliberal, está convencido de que Ucrania debe ser absolutamente creíble para los acreedores privados.

En lugar de tratar de financiar el esfuerzo de guerra y de reconstrucción haciendo pagar a los grandes capitalistas ucranianos, sus empresas, las empresas extranjeras,... prefiere, como recomiendan el FMI y el Banco Mundial, hacer pagar un máximo de impuestos y tasas a las clases populares. Los altos ingresos se salvan, el patrimonio de los más ricos no se involucra. Sin mencionar que los ricos se las arreglan para escapar de los combates y del ejército y acumulan riqueza mientras las clases populares hacen enormes sacrificios.

La otra forma utilizada por el gobierno de Zelensky para financiar el presupuesto es el uso de préstamos. Toma prestado en el mercado interno, en particular a los bancos de los oligarcas y a los ricos que compran títulos de deuda pública interna remunerados en 2024 a un tipo de interés que alcanza el 16,5%. [13] La tasa de inflación en 2024 fue del orden del 10 al 11%. El tipo de interés del Banco Central fue del 13,5% ([véase el sitio web](#) ya mencionado anteriormente).

Las deudas acumuladas por Ucrania antes de la Operación Militar Especial (OME) de Russia de febrero de 2022 eran ilegítimas y odiosas porque se habían utilizado para llevar a cabo políticas neoliberales duras que claramente eran contrarias a los intereses de la población. Además, habían favorecido un formidable enriquecimiento de una minoría privilegiada que había acaparado bienes que antes eran públicos. Los acreedores, principalmente el FMI, el Banco Mundial, los oligarcas y los fondos de inversión, sabían muy bien que el dinero que prestaban no servía al interés general.

Desde el comienzo de la guerra, como hemos visto, la Unión Europea se ha convertido en el principal acreedor al multiplicar por 8 sus créditos a Ucrania, el Banco Mundial ha multiplicado sus préstamos por 3, el FMI también ha aumentado sus créditos. Estos acreedores utilizan sus créditos para imponer a la población el refuerzo de las políticas neoliberales. Por lo tanto, las nuevas deudas acumuladas por Ucrania también son ilegítimas y odiosas. Es importante obtener su anulación/repudio para que los acreedores se vean privados de los instrumentos de presión de que disponen y para que dejen de enriquecerse a costa del pueblo ucraniano. Si Ucrania y su pueblo quieren recuperar su soberanía, deben liberarse del yugo de los acreedores que actúan en su propio interés y en contra de los de la población ucraniana.

La resistencia a la Operación Militar Especial (OME) y los esfuerzos de reconstrucción podrían financiarse de una manera que no sea la deuda aplicando una política de donaciones, por un lado, y atacando a quienes se aprovechan de la guerra para enriquecerse.

Además de la necesaria cancelación de la deuda ucraniana, otras medidas necesarias y posibles para financiar la resistencia a la Operación Militar Especial (OME) y la reconstrucción

En cuanto a la financiación de la resistencia y la reconstrucción de Ucrania en un [artículo de mayo de 2024](#), mencioné las siguientes propuestas junto a la cancelación de la deuda: también habría que embargar los activos de los oligarcas que se aprovechan de la agresión de Ucrania, tanto de los oligarcas rusos como de los oligarcas ucranianos que se aprovechan de la situación. Por lo tanto, se podrían recaudar cantidades sustanciales para financiar la resistencia del pueblo ucraniano y la reconstrucción del país.

Hay que tener en cuenta que si se tomara un impuesto equivalente a los beneficios adicionales realizados por las empresas de armamento en el contexto de esta guerra y otras guerras en general, se limitaría la propensión de estas empresas a alegrarse de la continuación de la guerra y a contribuir a ella porque no se beneficiarían directamente de ella.

Las medidas de incautación de los bienes de los oligarcas, en forma de confiscación y expropiación, van directamente en contra del carácter sagrado de la propiedad privada. Por lo tanto, casi no se ha visto una desde 2022 porque los gobiernos occidentales no están en absoluto dispuestos a hacerlo, incluso si se oponen a la Federación de Rusia. Habría que identificar exactamente lo que se hizo, pero fue extremadamente limitado y no dio lugar a una transferencia a un fondo bajo el control de las poblaciones ucranianas. De hecho, no ha habido ningún impuesto especial con respecto a las empresas que se benefician de la guerra. Mencioné a las empresas productoras de armas, pero también podemos mencionar los súper beneficios realizados por las empresas de gas y petróleo que se beneficiaron del enorme aumento del precio del gas líquido y el petróleo tras la Operación Militar Especial (OME) de Russia por parte de Rusia. También podemos hablar del aumento de los beneficios de las empresas que comercializan cereales a nivel mundial, como las cuatro grandes empresas multinacionales que controlan el 80% del mercado mundial de cereales. Son tres empresas estadounidenses y una empresa europea. Debería haberse recaudado un impuesto especial sobre los beneficios de estas empresas, debería haberse recaudado, incluso de forma retroactiva tanto para financiar las necesidades de todas las poblaciones como para ayudar al pueblo ucraniano. También hay que seguir reclamando la cancelación de la deuda ucraniana.

También podríamos añadir la socialización del sector bancario. Como se indicó anteriormente, algo más de la mitad del sector bancario todavía está en el sector público, pero queda por ponerlo auténticamente al servicio de la población, lo que implica transparencia de las cuentas, control de los ciudadanos, control de los funcionarios electos locales, descentralización... Habría que expropiar al resto del sector bancario y socializarlo para tener un servicio público bancario que ejerza un monopolio (a excepción de un sector cooperativo pequeño si está realmente bajo el control de los miembros de la cooperativa).

Por el momento, el Estado ejerce un monopolio sobre el sector energético. Contrariamente a lo que quieren la Unión Europea, el Banco Mundial y el FMI, este monopolio debe preservarse democratizándolo. Es necesario que las y los ciudadanos y las y los trabajadores del sector puedan controlar las cuentas, las tarifas, la gestión,... En resumen, también es necesario socializar el sector de la energía. Desarrollar la construcción de pequeñas unidades de producción eléctrica gestionadas por las autoridades locales, mucho

más fáciles de proteger, asegurar y gestionar. Esto también implica muchas menos pérdidas en el transporte de energía eléctrica a los consumidores. Las pequeñas unidades de producción nuevas deben evitar el uso de combustibles fósiles. También habría que preparar la salida acelerada de la energía nuclear y el abandono de los combustibles fósiles.

Para avanzar hacia la paz y la reconstrucción al servicio de las poblaciones, es fundamental desarrollar todas las formas de autoorganización de la población.

*

Traducido por Alberto Nadal Fernández

El autor agradece a Antoine Larrache, Maxime Perriot y Patrick Saurin por su revisión.

Eric Toussaint es doctor en Ciencias políticas de la Universidad de Lieja y de la Universidad de París VIII, es el portavoz del CADTM internacional y es miembro del Consejo Científico de ATTAC Francia.

Es autor de diversos libros, entre ellos: [Banco Mundial. Una historia crítica](#), El Viejo Topo, 2022; [Capitulación entre adultos. Grecia 2015: Una alternativa era posible](#), El Viejo Topo, Barcelona, 2020; [Sistema Deuda. Historia de las deudas soberanas y su repudio](#), Icaria Editorial, Barcelona 2018; [Bancocracia](#) Icaria Editorial, Barcelona 2015; [Una mirada al retrovisor: el neoliberalismo desde sus orígenes hasta la actualidad](#), Icaria, 2010; [La Deuda o la Vida](#) (escrito junto con Damien Millet) Icaria, Barcelona, 2011; [La crisis global](#), El Viejo Topo, Barcelona, 2010; [La bolsa o la vida: las finanzas contra los pueblos](#), Gakoa, 2002. Ha sido miembro de la Comisión de Auditoria Integral del Crédito (CAIC) del Ecuador en 2007-2011.

Coordinó los trabajos de la [Comisión de la Verdad Sobre la Deuda](#), creada por la presidente del Parlamento griego. Esta comisión funcionó, con el auspicio del Parlamento, entre abril y octubre de 2015. El nuevo presidente del Parlamento griego anunció su disolución el 12 de noviembre de 2015.

Notas

[1] Los datos provienen del Ministerio de Finanzas de Ucrania:

<https://mof.gov.ua/en/derzhavnij-borg-ta-garantovanij-derzhavju-borg>

[2] “A list of commitments for implementing reforms that Ukraine has undertaken to receive financial support from international partners” <https://reformmatrix.mof.gov.ua/en/index/> consultado el 16/1/2025

[3] “Most funding under the Facility will be disbursed to the State budget on fulfilment of the conditions included in the Ukraine Plan, which sets out the reform and investment agenda for the country.” Source: https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/ukraine-report-2024_en consultado el 6/1/2025

[4] “The authority responsible for the effective implementation of the Ukraine Plan is the National Coordinator

(Coordinator). The Coordinator acts as a single point of contact for the European Commission in monitoring”, p. 314. En la web del gobierno ucraniano: <https://www.ukrainefacility.me.gov.ua/en/> Sur le site de l’Union européenne : https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/european-neighbourhood-policy/countries-region/ukraine/ukraine-facility_consultado el 6/1/2025

[5] “The Coordinator will monitor the implementation of the Plan on a monthly basis to track the progress made.
The Government will approve a procedure for monitoring the implementation of the Plan (Procedure),

[6] Se puede leer en un informe de la Comisión Europea del 30 de octubre de 2024: “Ucrania presentó una solicitud de adhesión a la UE el 28 de febrero de 2022. Tras la recomendación de la Comisión de noviembre de 2023, el Consejo Europeo de diciembre de 2023 decidió abrir las negociaciones de adhesión. Una vez superados los cuatro pasos restantes establecidos en las recomendaciones de la Comisión de noviembre de 2023, el Consejo adoptó el marco de negociación en junio de 2024”. Fuente https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/ukraine-report-2024_en consultado el 16/01/2025.

En inglés: “Ukraine applied for EU membership on 28 February 2022. Following the Commission’s recommendation in November 2023, the European Council in December 2023 decided to open accession negotiations. With the four remaining steps set out in the Commission recommendations of November 2023 completed, the Council adopted the negotiating framework in June 2024”.

[7] “A new version of the action plan on deregulation was also adopted in September 2024 providing measures for dynamic deregulation and enhancement of the business environment, in line with the Ukraine Plan.
The Commission’s recommendations from last year were largely implemented. In the coming year, Ukraine should, in particular :
→ _in line with the Ukraine Plan, continue deregulation and digitalisation of permitting procedures to further enhance the business environment and investment climate in Ukraine ;
→ _implement measures to stimulate private sector and industrial development, (...) and support incentives to attract foreign direct investment.”

[8] “The Commission’s recommendations from last year were only partially implemented and remain valid. In the coming year, Ukraine should in particular :
→ _adopt the Law on railway transport creating an institutional and legislative set-up for competitive rail market in line with EU standards.”

[9] “progress towards an effective carbon-pricing mechanism by resuming the compulsory monitoring, reporting and verification of greenhouse gas emissions and adopting the action plan for setting up a national emissions trading system.” p. 18

[10] “The state footprint in the economy remains high. In 2023, the public sector accounted for 22% of gross value added, up from 6% in 2021, and total government consumption

increased to almost 42% of GDP, from just below 40% in 2022.” p. 55

[11] “SOEs continued to play a significant role in the economy ; Ukraine’s state portfolio included more than 3000 of them. As part of the Ukraine Plan, the government has committed to a series of reforms aiming to reduce the state influence in the economy (...) In 2023, annual revenues from privatisation amounted to EUR 108 million (0.05% of GDP), an all-time high. Despite this, privatisation has been limited to small property and production assets ; there have been no large-scale privatisation deals in 2023 and 2024. However, the government plans to relaunch them when conditions allow.” (p. 55)

[12] The market share of the state-owned banks increased to 53.6% in 2023 following the nationalisation of Sense Bank in July 2024. The selection of a new Board is currently ongoing, with at least six members needed for the Board to be operational. The law on state-owned bank (SOB) privatisation was adopted, which should accelerate the reduction of state ownership in the sector. The Ministry of Finance is expected to appoint an internationally recognised financial advisor to prepare two systemic SOBs, i.e., Sense Bank and Ukrgasbank with 4 % and 6 % of total assets, respectively, for sale. (p. 56)

[13] Ver en la web del Banco Nacional de Ucrania:

<https://bank.gov.ua/en/news/all/u-2024-rotsi-uryad-zaluchiv-vid-prodaju-ovdp-na-auktsionah-mayje-640-mlrd-grn-v-ekvivalenti-a-zagalom-uprodovj-voyennogo-stanu-mayje-1-458-mlrd-grn-v-ekvivalenti> . Se encuentran en ella muchas informaciones sobre los títulos públicos de la deuda interna que es emitida en moneda nacional, en dólares y en euros. Se puede encontrar también una hoja excel con todas las emisiones de títulos de guerra: Purchase of military domestic government debt securities between 24 February 2022 and 31 December 2024 . Ver también : <https://mof.gov.ua/en/borgova-politika> consultado el 16 de enero de 2025.

La fuente original de este artículo es [CADTM](#)

Derechos de autor © [Eric Toussaint](#), [CADTM](#), 2025

[Comentario sobre artículos de Globalización en nuestra página de Facebook](#)
[Conviértase en miembro de Globalización](#)

Artículos de: [Eric Toussaint](#)

Disclaimer: The contents of this article are of sole responsibility of the author(s). The Centre for Research on Globalization will not be responsible for any inaccurate or incorrect statement in this article. The Center of Research on Globalization grants permission to cross-post original Global Research articles on community internet sites as long as the text & title are not modified. The source and the author's copyright must be displayed. For publication of Global Research articles in print or other forms including commercial internet sites, contact: publications@globalresearch.ca

www.globalresearch.ca contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available to our readers under the provisions of "fair use" in an effort to advance a better understanding of political, economic and social issues. The material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving it for research and educational purposes. If you wish to use copyrighted material for purposes other than "fair use" you must request permission from the copyright owner.

For media inquiries: publications@globalresearch.ca