La guerra y la conquista de Eurasia: Irán oposición "Ola Verde" y sus vínculos con la geopolítica mundial

Por: Mahdi Darius Nazemroaya and Matt H.

Globalizacion, 25 de octubre 2010
25 October, 2010

Los rusos y chinos necesitan un socio estratégico de Irán es un componente solemne de cualquier estrategia de defensa o alternativa viable ante el estadounidense y la invasión de la Unión Europea en sus esferas de interés geopolítico.

En 2009, el ruso y el chino necesita para tener un gobierno en el poder en Teherán que se aliaron a ellos se hizo evidente durante el período 2009 de las elecciones inquietud puesto en Irán. Moscú, Beijing y muchas otras capitales en todo el mundo todos los ojos se estrecha sobre Irán cuando los disturbios y las protestas se derramaron en las calles de Irán.

La “Ola Verde” o “revolución verde” se refiere a los disturbios por un segmento de la oposición tras las elecciones presidenciales de Irán 2009. El movimiento toma su nombre del color de la bandera iraní que el candidato presidencial Mir Husein Musavi seleccionado. Este evento podría haberse convertido en un golpe de Estado geo-político en contra de la entidad política de *Eurasia.* Muy bien podría haberse convertido en una buena geopolítica amenaza fe a los intereses de Rusia y China. A la inversa, la Ola Verde fue acogido por Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, Alemania, Israel y sus aliados.

Con el fin de comprender la necesidad de China y Rusia para Irán, la política dimensiones-geo de la Ola Verde deben ser discutidos, así como la forma en que estos factores están vinculados a Irán como un pivote estratégico-geográfica y sus opciones de política como un actor político en la escena internacional. Una dimensión es el relacionado con el desarrollo coherente de un orden unificado de Eurasia que los EE.UU. y sus aliados están tratando de detener. Irán es crucial en el proceso de cohesión de Eurasia, que implica una triple alianza núcleo formado por la Federación de Rusia, la República Popular de China, e Irán.

La Ola Verde y los disturbios políticos que estalló en Irán surgió de un gran número de razones vinculadas cosas. Hubo motivaciones diferentes entre sus miembros y organizadores. Hay diferentes explicaciones y perspectivas sobre las causas y motivaciones de la Ola Verde. Todos estos factores forman parte de una comprensión más amplia de la relación entre la política interna iraní y la geopolítica mundial.

En medio de las descripciones de la Ola Verde como una lucha democrática o una lucha por mayores libertades civiles, sin embargo, es el hecho de que refleja un elemento de las luchas entre las élites iraníes. Este punto es crucial. Para todos los efectos, esta

característica clave de la Ola Verde es lo que hay que tener en cuenta cuando se debate en el nivel geo-político.



Utilitarista Geo-Estrategia y los preparativos de guerra de Eurasia

Es fácil pasar por alto el impacto de los factores geográficos en, político, social, económico y desarrollo histórico.

La mayoría de los estudiosos y analistas correctamente tratar de evitar las falacias simplista de determinismo geográfico. Sin embargo, el papel de la geografía no debe pasarse por alto en el curso del desarrollo humano. Por ejemplo, la producción de energía está vinculada a la realidad física de una tierra y en el pasado un pueblo que vive en una costa que se oriente hacia el mar y la pesca en la mayoría, si no todos, los aspectos de su vida colectiva, desde lo económico a lo socio-culturales. Por la misma razón las acciones humanas no deben atribuirse a la geografía solo. Organismo humano siempre ha tenido un papel que desempeñar en el camino del desarrollo de los seres humanos y sus sociedades.

En lo que respecta a los asuntos que nos ocupa, que son inevitablemente ligada a una realidad geográfica que es demasiado grande para ser ignorada.La unidad de control de Eurasia por la *Periferia* es parte de esto. Esta unidad, que ha estado empujando hacia adentro, hacia el corazón de Eurasia, ha sido enmarcada en muchas formas diferentes a lo largo de la historia moderna. La periferia es un término conceptual aplicado a los EE.UU., Gran Bretaña, la Unión Europea, Japón, Australia y sus aliados, que son esencialmente fuera de los Estados de Eurasia o en sus alrededores.

Un nuevo término debe aplicarse también en este punto: *utilitarios geo-estrategia.* Utilitarista geo-estrategia, un término acuñado en este documento, es la aplicación o proyección del utilitarismo o valores utilitarios de la geopolítica. El término es nuevo, pero este modo de pensar no lo es. Este término capta tanto el espíritu y la base de la moderna geo-estrategia y le da una forma tangible. Hoy en día es utilitaria geo-estrategia, con su

base materialista, que es el dogma de la marcha a la guerra en el Oriente Medio y el resto de Eurasia.

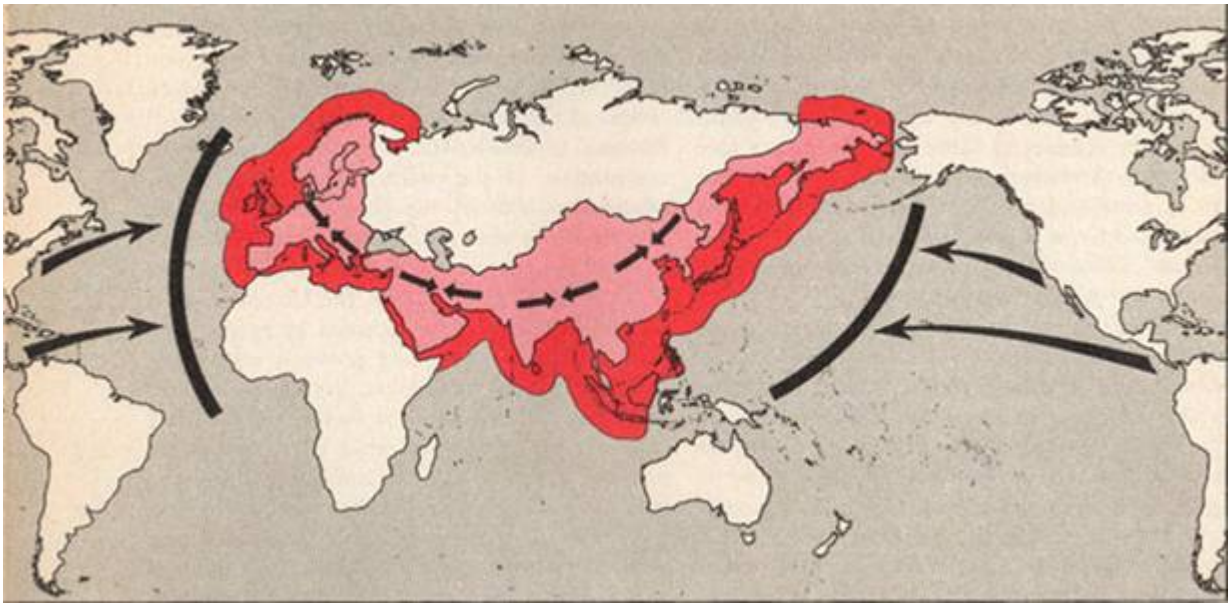
Halford J. Mackinder también entiende esta realidad en términos de lo que llamó *la geografía estratégica.* Mackinder afirmó que todos los estados organizados, que él llamó una nación civilizada, se relacionó con la tierra física que se ocupa de dos maneras: "Todo lo que los intercambios efectuados por el comercio, [un país] es (I) en última instancia, depende del pasado y del presente [productos] de su propio territorio, y (2) [un país] debe estar preparado para defender ese territorio en contra de la intrusión de vecinos codiciosos para. "[1] Es precisamente en la preparación de estos fenómenos de Eurasia que países que se preparan son ellos mismos; se están preparando para defender sus territorios contra la intrusión en todas sus formas, desde la ocupación militar a la colonización económica.

La base de la cuestión es claramente económico y pedestal de valores utilitarios. Mackinder también reconoció este carácter económico. Él escribió lo siguiente sobre el tema: "Los dos grupos de ideas que participan pueden ser más o menos indexada en los términos económicos y estratégicos.Podemos describir la geografía económica, se trate con la crianza y distribución de productos básicos, y la geografía estratégica de tratar las condiciones topográficas más grande de ataque y defensa. Pero los problemas a resolver están estrechamente relacionados entre sí, para la defensa es esencialmente la protección de los medios de subsistencia económica … "[2]

El planeta Tierra es más grande entidad espacial es Eurasia y tiene la costa más larga, la más grande de la población, una enorme abundancia de recursos naturales (a partir de energía a los minerales), la fuerza de trabajo más grande, y la mayor parte de la actividad económica mundial.

Si las naciones de Eurasia se unieran como un jugador que lo harían en todos los aspectos, sin igual. Prevención de la cohesión Eurasia ha sido uno de los principales objetivos de los EE.UU. y sus aliados. Por encima de todo, esta política preventionist practicada por los EE.UU. se ha centrado en cuatro estados de Eurasia: de Rusia, China, India e Irán, así como el espacio post-soviético entero.

Lo que estamos tratando es el marco de la política y geo-maneouvers geoestratégicos de los EE.UU. y sus aliados en Eurasia, por un lado y la lucha contra el maneouvers de Rusia, China e Irán, por el otro. También es en este punto donde una alianza euroasiática entra en discusión. La India ha logrado la guardia de la línea de fuego político-geo y ha mantenido una distancia al abrigo de una alianza euroasiática o entente. Rusia, Irán y China – los otros tres países de Eurasia menciona – en términos prácticos han formado una alianza real a través de diversos acuerdos formales e informales, acuerdos, relaciones, y las organizaciones.



Lo que diferencia a Irán, aparte de Rusia y China?

Aunque muy influyentes, Irán no es tan grande el poder o de una nación como China, Rusia e India. Tampoco es Irán tan fuerte como esos otros países de Eurasia, pero el papel de Irán en la ecuación de Eurasia es muy significativo.

Por otra parte, Irán se caracteriza por la "flexibilidad geo-política" en contraste con los otros grandes países de Eurasia. Casi todos los países son en cierta geoestratégicos pivotes-punto, pero el grado en que son un pivote estratégico-geográfica varía. Irán es un geo-estratégica del pivote pesados, que simplemente significa que todos los actores políticos-geo deben ajustar sus políticas, comportamientos y estrategias sobre la base de la conducta iraní. En otras palabras, el comportamiento de Teherán es un cambiador de juego global.

Irán también se distingue por otro atributo importante. A diferencia de Pekín y Moscú, Teherán puede esencialmente lograr un acuerdo a largo plazo con los EE.UU. y sus aliados. Cualquier acuerdo alcanzado entre los EE.UU. y sus aliados con los rusos y los chinos sólo puede ser un arreglo a corto plazo. En el largo plazo de China y Rusia son los objetivos finales de la invasión norteamericana en Eurasia. Es la supervivencia de Rusia y China como los Estados naciones independientes que está en juego.

Tanto Moscú como Pekín son los principales rivales económicos y las amenazas a la hegemonía de EE.UU.. Debido a la geografía de la gran influencia, recursos, mercados y territorios de Rusia y China son el premio final para los EE.UU. y sus aliados. India también, a largo plazo se enfrenta a riesgo real. Para Estados Unidos, la eliminación de todos los rivales actuales o potenciales son parte de esta política.

De acuerdo con la geo-estrategia utilitaria siendo utilizado por los EE.UU. y sus aliados, Washington puede permitirse el lujo de hacer un compromiso o acuerdo con Irán y cooptar a Teherán, a diferencia de Pekín y Moscú. Esta afirmación, sin embargo, tiene que ser matizado, los EE.UU. pueden darse el lujo de hacer un compromiso o acuerdo con Teherán es decir, si los iraníes no eran una amenaza real para el control estadounidense y los intereses, que también representa a Israel, en el Oriente Medio. A finales de 1990, Zbigniew Brzezinski advirtió que "[E] s no está en el interés de Estados Unidos para perpetuar la hostilidad estadounidense-iraní". [3] Brzezinski advirtió [que Irán no debe ser contrariado

por Estados Unidos en una posición en la que Teherán aliarse con Rusia y China.

Esta voluntad de los EE.UU. para tratar con Irán se debe principalmente a la escala geográfica o el tamaño de Irán, que es mucho más pequeña que cualquiera de Rusia o China. Irán puede llegar a existir con una proporción menor de los recursos mundiales y la influencia debido a su menor tamaño y población, pero tanto Rusia y, más específicamente, China no son capaces de hacerlo en el largo plazo. Brzezinski argumenta en este sentido: "Cualquier eventual reconciliación [entre Estados Unidos e Irán] debe basarse en el reconocimiento de un interés estratégico común en la estabilización de lo que actualmente es un ambiente muy volátil regionales para Irán." [4]

Brzezinski quiere decir con esta afirmación es que conjunta la cooperación de América e Irán *de control* debe llevarse a cabo en Irán barrios, inmediata, que es el Medio Oriente Central, Asia y posiblemente el. Cáucaso Manifestó, además, calificó su declaración: "Es cierto que ninguna [de ese tipo requiere por Estados Unidos y] que Irán debe ser perseguido por ambos lados y no es un] favor [otorgada por una a la otra. "[5] Lo que Brzezinski quiere decir es que Irán debe ser negociado o regateaba con y la comprensión debe ser alcanzado entre las elites de Irán y Estados Unidos.

posición geoestratégica-pone a Irán en una única, la posición que le permite desprenderse de la propia Rusia y China, y hacer un acuerdo con Libia, como-los EE.UU. y sus aliados. Este A-como el acuerdo de Libia es el siguiente: Libia estaba en la cruz mira de los estadounidenses la guerra anglo-marcha antes de 2003, pero dio en Trípoli a los EE.UU. y la UE después de que vio la caída de Bagdad.

Trípoli también era consciente de lo que los líderes estadounidenses y británicos estaban planeando, comenzó negociaciones secretas con la Casa Blanca en 2001. Desde entonces, Libia ha hecho importantes acuerdos energéticos con los EE.UU. y sus aliados y su líder, el coronel Gadafi, ha sido bien acogida en la comunidad internacional. Esto ha sido parte del campo de la política que en el pasado Brzezinski había recomendado a la administración de EE.UU. para hacer frente a Libia, Irak e Irán.

Teherán puede ser utilizado para desestabilizar y balcanizar Rusia y China

Irán también podría desestabilizar seriamente Rusia y China mediante el apoyo a los movimientos separatistas, que han etno-culturales lazos con Irán.Brzezinski señala: "fuerte, incluso religiosamente motivados, pero no fanáticamente antioccidental Irán se encuentra en los EE.UU., el interés y en última instancia, incluso la élite política de Irán puede reconocer esa realidad. A" [6] Lo que podría decir es que si la cooperación entre Irán y América se llevó a cabo que ambas naciones podrían trabajar juntos para empezar a dividir las repúblicas de la antigua Unión Soviética entre ellos y que los lazos de Irán con el Islam puede ser utilizado para controlar Asia Central y el Cáucaso y Rusia y China contra la influencia de ambas regiones. En otras palabras, Irán efectivamente se podría utilizar para contrarrestar los intereses de Rusia y China en estas regiones como un brazo de América.

En cuanto a la comprensión de la Ola Verde, lo que Brzezinski ha dicho acerca de la política de las élites iraníes y su reconocimiento de la "realidad" es la clave. Se refiere a dos cosas. En primer lugar, la flexibilidad geo-político de Irán, que hasta ahora ha sido explicado, y en segundo lugar, el campo pragmático en Irán, que se abordarán, en que quiere que la cooperación con los Estados Unidos en un orden mundial que incluye a Irán.

En lo que respecta a la cooptación de Irán, Brzezinski escribe también: “a largo plazo los intereses estadounidenses en Eurasia sería mejor servido por abandonar existentes objeciones EE.UU. a Irán más cerca de cooperación económica y Turquía, especialmente en la construcción de nuevos gasoductos, y también en la construcción de otros vínculos entre Irán, [la República de] Azerbaiyán y Turkmenistán.” [7]

¿Qué se está implícita a través de esta declaración fue la yuxtaposición de Irán contra el control ruso de las rutas de energía de Eurasia y el apoyo estadounidense a Nabucco y como la energía, oleoductos Nabucco. Además, es muy posible que la actual integración de ambas economías y Siria de Irán y de los mercados con el de la economía turca y el mercado se incorporarían a Irán y Siria en la economía mundial y los hacen más susceptibles a la UE y el control estadounidense. En otras palabras, el resultado final podría ser que tanto Irán como Siria podrían encontrarse sin querer parte de la estadounidense y mundial del sistema de la UE.

Por lo tanto, la naturaleza global de esta situación, con la geo-estrategia utilitaria en su base, conduce a una paradoja. A *largo plazo* los EE.UU. y sus aliados pueden negociar con los iraníes, pero a fin de evitar la cohesión de Eurasia y para evitar que Rusia y China de forma apropiada se preparan o desafiar la hegemonía de EE.UU. en el *corto plazo* no pueden negociar con Teherán. Esta es la razón por la cuestión nuclear iraní, que se basa en lo que los EE.UU., la UE e Israel han pintado como una ventana de tiempo finito, es el motivo principal para las negociaciones con Irán. Naturalmente, si debe haber un plazo más corto el resultado para los EE.UU. entonces ya no puede ser realmente una solución a *largo plazo* o entendimiento entre los EE.UU. e Irán.

Uso de Turquía a convencer a Irán fuera de los euroasiáticos?

Los lazos entre Ankara y Teherán han sido cada vez más fuerte. Ambos estados están hablando de un mercado común y el libre comercio regional en el Oriente Medio. Ya una serie de acuerdos de libre comercio se han firmado entre el Líbano, Siria, Turquía, Jordania e Irán. El gobierno turco también ha estado presionando a Libia para firmar un acuerdo de libre comercio con Ankara.

Las relaciones amistosas de Ankara ha fomentado con Irán y Siria se puede utilizar para (1) explicar lo que parece ser un cambio en la política exterior turca y (2) la frialdad del público en las relaciones entre Israel y Turquía. Esto, sin embargo, podría ser parte de (3) una estrategia de EE.UU. para convencer a Irán y Siria en su órbita y fuera de China aliados de Rusia e Irán. El desarrollo del llamado Irán-Siria-Turquía del Eje, deben tomar su lugar con cautela, porque las cosas pueden llegar a ser muy diferente a la creación de una verdadera alianza regional y el bloque.



Neo-conservadores en el timón de la política exterior estadounidense: el error Grand e Irán

¿Por qué Irán se negó a ceder? Podría haber varias razones, incluyendo un cálculo iraní que los EE.UU. y sus aliados va a sucumbir a la fuerza creciente de Rusia, China e Irán si Teherán remais en la entente de Eurasia con Moscú y Pekín. Otra razón podría ser a causa de la metedura de pata de los neo-conservadores ejecuta la política exterior estadounidense. Los iraníes no confiará en los EE.UU. y sus aliados por el error estratégico de George W. Bush Jr. y su administración, que le dio el control de la política exterior sobre todo el neo-conservadores-o neoconservadores. [8]

Mientras que Zbigniew Brzezinski ha sido clasificado como un realista de política exterior de Estados Unidos, los neoconservadores no. Tanto los realistas y los neo-conservadores comparten los objetivos económicos mismo, pero ¿cómo se van haciendo sobre él es diferente.

Los conservadores utilizan la ideología neo-como un medio para representar la realidad. Por otra parte, los realistas creen que las guerras no debe ser combatido con más los intereses de EE.UU. menos que sea necesario, mientras que los neoconservadores creen que el poder militar activo debe ser utilizado para dar forma al medio ambiente mundial. Los realistas también son pragmáticos y oportunistas en las relaciones internacionales, mientras que los neo-conservadores son implacables en cuanto a la política con una representación en blanco y negro de las relaciones internacionales.

Mientras George W. Bush hijo estaba en la Oficina Oval, los neo-conservadores tenían una gran influencia sobre el Pentágono y la política exterior. Fue en el marco del neo-conservadores que el gobierno de Bush hijo le dieron la espalda a Teherán después de que el gobierno iraní ayudó a los Estados Unidos y Gran Bretaña en Afganistán controlado por los talibanes y trató de hacer un gran acuerdo a través del gobierno suizo. [9] Tal vez embriagado con la victoria y arrogancia en lo que parecía victorias fáciles sobre Afganistán e Irak y con la rendición de Libia, el Bush Jr. Casa Blanca cree que podría seguir adelante en someter a Irán. Fue en este punto en el tiempo que altos funcionarios del gobierno de Bush Jr. se entusiasmo diciendo: “ir a Bagdad! Real Cualquiera ir los hombres a Teherán! Puede!”

Irán ya era el último país en una lista de países que se sometió que también incluía a Irak,

Libia, Sudán, Somalia, Líbano y Siria. De una forma u otra, los EE.UU. habían directa o indirectamente atacado o sometidos cada uno de estos países desde 2001. Por otra parte, también durante este periodo de tiempo que los EE.UU. trató de acusar a Siria de la misma manera como el Iraq de tener armas de destrucción masiva (ADM), e incluso abiertamente habló de invadir Siria. Israel también trató de iniciar una guerra con Siria, Damasco, dijo que era parte de una estratagema para crear un pretexto para una invasión estadounidense y británica de Siria.

Independientemente de las razones de Bush Jr. de la Administración de la decisión de no tratar con Irán, que fue un error geoestratégico importante para los Estados Unidos. No tratar con Irán fue un error masivo que bien podría haber costado a las élites EE.UU. su objetivo de primacía sobre Eurasia. Este error EE.UU. Teherán empujó aún más en los brazos de Rusia y China.

Irán pragmática: Un comodín en la baraja de Eurasia?

Irán es una potencia regional que *puede* desafiar a los EE.UU., Rusia y China por la hegemonía en Asia Central, el Cáucaso y Oriente Medio. En 1993, Brzezenski dijo que "es un claro aspirante a la hegemonía regional y está dispuesta a outwait los Estados Unidos. Estados Irán" [10] Y añade: "[Irán] tiene una tradición imperial y posee tanto la motivación religiosa y nacionalista para impugnar tanto la americana y la presencia rusa en la zona.De este modo, puede contar con la simpatía de sus religiosos [vecinos]. Con la religión y el nacionalismo conspirar en contra de una hegemonía regional exóticas, la actual supremacía estadounidense en el Oriente Medio se construye, literalmente, sobre la arena. "[11]

A pesar de que China y Rusia permitió que las Naciones Unidas para las sanciones del Consejo de Seguridad a imponer a Irán, ambos lo hicieron para mantener a Irán dentro de su campo. Moscú y Pekín se fue junto con sanciones de la ONU con el fin de impedir que Irán, un aliado independiente y potencial rival, en su lugar. Su apoyo de las sanciones de las Naciones Unidas es limitada y sólo se van tan lejos como se sirve a sus intereses estratégicos. Esta es la razón por tanto están en contra de las sanciones unilaterales contra Irán y se oponen a sanciones de EE.UU. y la UE.

Tanto China como Rusia son bien conscientes de que los EE.UU. prefieren cooptar a Irán en su ambicioso plan de Eurasia como un satélite o pareja en lugar de una guerra abierta de riesgo. El objetivo de Sino-Ruso objetivos es evitar que cualquier acercamiento entre Washington y Teherán.necesidades de Irán son, en este sentido, mucho más fácil para adaptarse a los EE.UU. que son los de China y Rusia.

Para mantener una distancia de seguridad entre los EE.UU. e Irán es una de las razones por las que Pekín y Moscú han apoyado limitada sanciones de la ONU. En Irán se ve obligado a alejarse de la llamada mundo occidental que más se integra con Rusia y China. económica sanciones de la ONU también obligar a Irán a cambio de sus lazos económicos fuera de la UE y con respecto a Rusia, China, las ex repúblicas soviéticas, el Bloque Bolivariano, y los países asiáticos. Este cambio ha dado lugar a la sustitución de los miembros de la UE como Italia y Alemania por países como China, Irán, los principales socios comerciales.

De acuerdo con la Comisión Europea, en 2004, la UE representó el 35,1 por ciento de la cuota de mercado total del comercio con Irán. [12] De acuerdo con las mismas cifras, en 2004 Irán se clasificó también vigésimo cuarto en comerciales de volumen total de la Unión Europea y Irán fue uno de los seis principales proveedores de energía a la Unión Europea.

[13] Dado que el comercio de la UE con Irán ha comenzado a disminuir el comercio de Asia ha aumentado en forma inversa. Rusia y China se están moviendo para llenar los vacíos comerciales y por tanto asegurar Irán aún más dentro de su campo de Eurasia. En términos simples, Moscú y Beijing son la eliminación de la flexibilidad de Irán a abandonar la órbita de su entente Eurasia.

En lo que respecta a neutralizar la rivalidad iraní, un conjunto de sanciones de la ONU contra Irán se dirige también contra la industria de defensa iraní e iraníes exportaciones militares. Este es un medio para eliminar la competencia de Irán, que tiene una industria de defensa cada vez que hace una amplia gama de equipos militares de los tanques a las aeronaves militares y los cohetes. Irán también exporta armas a estados de la OTAN como a clientes ante las sanciones de la ONU.

La reorientación de comercial de Teherán y las relaciones internacionales es ventajoso para Rusia y China. Como los bancos alemanes, como Commerzbank AG, Dresdner Bank AG y Deutsche Bank AG cortar sus lazos con Irán, el vacío financiero es llenado por los bancos asiáticos y los inversores. El sector bancario iraní se ha convertido también seriamente involucrado con el sector bancario de Venezuela, Siria, Bielorrusia, y varias repúblicas ex-soviéticas.

El cambio iraní fuera de la UE hacia terceros países y los estados de Asia era también un objetivo de política exterior del gobierno de Mahmoud Ahmadinejad. Esta nueva política exterior fue doblada en Irán como "mirando hacia el Este." Como una mezcla de las sanciones y las políticas de Ahmadinejad, este cambio se refleja en la gravitación de Irán y la atracción hacia la OCS, la Comunidad de Estados Independientes (CEI), el Sur Asociación del Asia Meridional para la Cooperación Regional (SAARC), y la Comunidad Económica Eurasiática (CEEA).

Las diferencias entre Rusia y China-iraní de Relaciones Bilaterales-iraní

Beijing es el jugador más importante en la Triple Entente de Eurasia. Iraníes y chinos intereses conflicto menos entre sí que los de Moscú y Teherán. En general, tanto en Teherán y Moscú den una mayor prioridad y valor a sus vínculos con China que con otros.

Tanto Rusia e Irán son exportadores de energía, mientras que China es un importador de los recursos energéticos. Los rusos y los iraníes también son de interés en el control de muchos de los mismos mercados. Ambos tienen un interés intenso en el Cáucaso Sur y en el control de los corredores de energía alrededor de la cuenca del Mar Caspio. Por estas razones, el Kremlin quiere que Irán sea lo suficientemente fuerte como para desafiar y resistir a Estados Unidos y sus aliados, pero no lo suficientemente fuerte como para desafiar la influencia de Moscú sobre las repúblicas de la antigua Unión Soviética. Esto también se puede utilizar para explicar por qué Moscú ha presionado a Teherán de enriquecer uranio a través de Rusia o en territorio ruso, las tensiones y escalofríos entre Teherán y Moscú con el presidente Dmitry Medvedev.

La República Popular de China tiene un interés personal en un fuerte Irán, aunque una fuerte Irán que es hostil con los Estados Unidos. Irán las relaciones bilaterales chino-son mutuamente beneficiosos. estrategas chinos consideran a Irán como uno de los cuatro nuevos centros-re de poder mundial, los otros son Rusia, China y la India. Brasil es un emergente (y no re-emergentes), centro del poder. El 9 de abril de 2008 durante una visita a Teherán el adjunto chino-Ministro de Asuntos Exteriores, Zhai Jun, declaró que el

crecimiento del poder de Irán en el Oriente Medio y el mundo está en el interés de Pekín, durante una reunión con funcionarios iraníes. [14]

Fortaleza de Eurasia es vulnerable sin Irán: Moscú y Pekín necesita Teherán

Pekín y Moscú son conscientes de las consecuencias de una guerra encabezada por Estados Unidos de gran envergadura contra Irán y sus aliados en el Oriente Medio. Los rusos son conscientes de que si Irán fuera a caer a continuación, los EE.UU. y la OTAN se centrará en Rusia como el próximo en la línea de fuego.

Irán se describe mejor por lo que el geógrafo alemán y estudioso Georg Stadtmüller llamado, en referencia a Albania, como un *"Durchgangsland"*(estado de puerta de enlace). [15] Irán es el Durchgangsland en la ex Unión Soviética y suave bajo vientre de Rusia.

Si Irán fuera a cambio de su órbita, Moscú estaría en peligro. Rusia perdería un importante aliado y los EE.UU. abriría una puerta de entrada importante en el Mar Caspio, el Cáucaso y Asia Central. La puerta de entrada a Rusia de "extranjero cercano" sería se abrió a través de Irán. Irán es también la ruta ideal y más barato para exportar el petróleo y el gas de estas regiones.

El complejo militar-industrial de Rusia también se vería debilitada debido al cierre de un mercado lucrativo si Irán que para entrar en los anglo-americanos y alemanes órbita de Franco. los planes de Rusia, en asociación con Irán, para crear un cártel del gas de gran alcance similar a la OPEP que también implicaría Turkmenistán, Venezuela, Bolivia y Argelia también se verían deshechos. Por un lado, China es consciente de que su seguridad energética se vería amenazada aún más y la economía china sería rehén de edictos extranjeros debido a las necesidades energéticas de China. Debido a todos estos factores un entendimiento táctico y estratégico ha sido pavimentada con cautela en Eurasia entre Moscú, Pekín y Teherán. Lo que inicialmente comenzó por necesidad se ha convertido en una triple entente Eurasia. Un gran ataque sobre Irán por lo tanto será un ataque a Rusia y China.

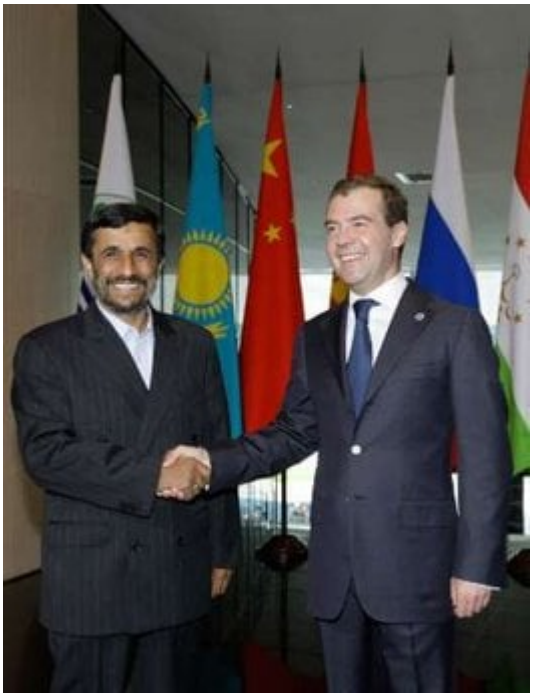


La Ola Verde y sus vínculos con la geopolítica mundial

Así que con todos estos factores en juego en lo que respecta a la ecuación de Irán, ¿qué efecto tienen sobre la Ola Verde? El nacionalismo, geo-política de la especulación, el capital, y las demandas de libertades civiles han sido frente a frente en Irán, los enfrentamientos que resultaron de las elecciones presidenciales de 2009 iraní, que, cuando celebró el 12 de julio, son el resultado de esta dinámica.

La geo-política de la confrontación entre Eurasia y la Periferia se hizo evidente en las calles de Teherán y otras grandes ciudades iraníes, como Tabriz y Shiraz, a través de los cantos de la Ola Verde. Se opusieron a la reelección de Mahmoud Ahmadinejad acusó a su lado de manipular las elecciones presidenciales a través del fraude. Sus cantos fueron: "¡Abajo con Rusia y China" y "No a Líbano y no a Gaza!" Los cantos de la calle de la oposición iraní que sugiere una correlación entre los teatros regionales en el Oriente Medio (Líbano y los territorios palestinos) y el más amplia participación de los cines en Eurasia Rusia, China, EE.UU. y la OTAN.

Mahmoud Ahmadinejad, fue felicitado también por Rusia `s el presidente Dmitry Medvedev, y el presidente de China Hu Jintao, en la ciudad rusa de Ekaterimburgo durante una reunión de la OCS el 16 de julio de 2009. El presidente Ahmadineyad llegó a Rusia después de las elecciones iraníes. Pekín, Moscú y la OCS en conjunto dieron su apoyo político detrás de Ahmadineyad. El tratamiento dio la bienvenida a Ahmadinejad, ni siquiera como observador, en la Cumbre de Ekaterimburgo muestra el apego de Rusia y de China hacia los defensores de la Doctrina Primakov, en Irán y en un gobierno iraní frente a la política de EE.UU..



Las divisiones internas entre las élites iraníes

Si bien las condiciones en Irán existe desde la disidencia política, se poderosos actores internos en Irán, que ayudó a desatar ellos después de la reelección de Ahmadinejad. En parte, los hechos detrás de los disturbios en Irán fueron alimentados por las divisiones internas entre la clase dominante en Irán. Mehdi Karrubi, uno de los candidatos presidenciales, también aludió en los debates presidenciales que habría una lucha post-electoral.

Estas divisiones están vinculados a Irán de "flexibilidad" en la partida de ajedrez político-geográfico de Eurasia. El hecho de que Irán puede negociar con los EE.UU. en el corto plazo tiene relación con sus divisiones internas. La naturaleza pragmática de ciertos círculos de la élite en Irán es también parte de estas divisiones internas.

Detrás de las escenas en Teherán, el precio de los controles estatales, normas de fabricación, la eliminación de las regulaciones sobre el financiamiento de Irán y el sector bancario y la privatización han sido las cuestiones en juego. Gran parte de la infraestructura estatal y los bienes del Estado se han vendido y privatizado. los ciudadanos iraníes durante años disfrutaron las subvenciones estatales, lo que contribuyó a mantener el precio de los productos alimenticios, combustible, electricidad y otros productos esenciales a niveles significativamente inferiores a los precios internacionales. El gobierno iraní, sin embargo, poco a poco ha sido la eliminación de estas subvenciones estatales.

La política hace extraños compañeros de cama para. En el marco de los acontecimientos que condujeron a la Ola Verde fue un enfrentamiento dentro de la elite iraní entre un lado los que querían preservar las políticas actuales y otra que se formó por una alianza entre los intereses comerciales de Irán y las organizaciones de libertades civiles. En el segundo campamento de la capital iraní y las libertades civiles, el primer grupo se escondió detrás de este último grupo. Esta alianza entre el capital iraní y grupos que demandan mayores libertades civiles puede ser una sorpresa para algunos, pero no es ni un político ni anomalía histórica. Muchos movimientos y las revoluciones se han configurado a través de estas alianzas.



de Tocqueville de trabajo de Alexis identificado la Revolución Francesa como una revolución capitalista. El objetivo de la Revolución Francesa no era destruir el Estado o la religión organizada, sino para imponer la reforma económica y, específicamente, la eliminación de las restricciones a la propiedad privada. En 1789 esta se dice explícitamente en el artículo diecisiete de la *Déclaration des droits de l'Homme et du Citoyen* (Declaración de los Derechos Huasmn y Ciudadanía): "Siendo la propiedad un derecho inviolable y sagrado, nadie puede ser privado de ella, a menos que ilegalmente establecidos necesidad pública evidente que exige, con la condición de una indemnización previa y justa. "[16]

En su afán por eliminar las restricciones económicas capital francesa (intereses comerciales) se sumó a la convocatoria de mayores libertades individuales y las ideas de la Ilustración francesa. En el marco del nuevo orden político de la Revolución Francesa, los miembros de la burguesía del Tercer Estado suprimió los controles de precios estatales, gremios fuera de la ley (los precursores de los sindicatos), las restricciones en la fabricación de quitar, eliminar las regulaciones sobre las finanzas y la banca, se quitó los derechos feudales de peasants y finalmente adecuados y se venden Estado y la Iglesia Católica Romana tierras como propiedad privada. [17] Una gran ola de la privatización consume la Francia revolucionaria. La Revolución Francesa de 1848 también vio el mismo escenario se desarrollan con una alianza entre la clase obrera y pequeño capital. Este escenario histórico es en muchos aspectos pertinentes a la situación actual Irán.

En el otro lado de la brecha es el campo político de Ahmadinejad y sus aliados políticos, que incluye tanto los ideólogos ferviente revolucionario y los intereses iraníes negocio. Ellos quieren que Irán sea firmemente arraigada dentro de la alianza euroasiática formado con China y Rusia o como parte de un nuevo orden regional en el Oriente Medio. La liderazgo militar de Irán, tanto en el periódico iraní, las Fuerzas Armadas y la Guardia Revolucionaria Iraní, también es compatible con estas posiciones. Por otro lado Akbak Ali Hashemi Rafsanjani, sus aliados, y muchos de la elite de negocios en Irán desea un curso mucho más pragmática u oportunista de Irán, al igual que de la India. Este último grupo que Rafsanjani

es una parte de que también no quiere que la ventana de tiempo para las negociaciones con los EE.UU. y la UE para pasar bien.



Rafsanjani es un individuo muy rico, un ex presidente iraní, y una figura política de gran alcance. Él es presidente tanto del Consejo de Conveniencia iraní, así como la Asamblea de Expertos. Él personifica el capitalismo iraní y el intereses de la élite económica de Irán. Entre sus aliados están Mohammed Jatami, el presidente iraní desde 1997 a 2005. Rafsanjani y sus aliados quieren la economía iraní desregulado, se abrazan económica neo-liberalismo, y desea que la economía iraní a integrarse plenamente en la economía mundial. Este campamento también está dispuesta a trabajar en contra de los intereses rusos y chinos si les beneficia. Aunque la privatización de las industrias nacionales y los bienes del Estado de Irán ha seguido en el segundo mandato de Mahmud Ahmadineyad, que originalmente fue empujado hacia adelante por Rafsanyani, Jatamí y sus aliados durante el mandato de Jatami como presidente.

En esta división entre la clase dirigente iraní, los defensores de las libertades civiles y las libertades también están sumidos e incluso se reproduce como las tarjetas. Estas personas han acudido a la bandera de Mir-Husein Musavi, el último ministro de servir a flor de Irán ante la oficina fue absorbida por la oficina del presidente iraní. Ambos Rafsanjani y Jatami también han puesto su apoyo a Mousavi. Gran libertades civiles o los resultados electorales pueden ser la preocupación de muchos de los manifestantes, pero la mayor parte de las elites gobernantes lo que está en juego es muy diferente.

La brecha dentro de la élite política de Irán ha causado un rapto político en Teherán. Ambas partes se acusan mutuamente de corrupción pública. En la televisión pública iraní, un ejemplo notable fue durante la Irán debates electorales presidenciales, cuando Ahmadinejad acusó a Rafsanjani y su familia de alta traición y la corrupción. También hubo notables tensiones sobre el Banco Central de Irán (CBI), la oposición argumentó que el Banco Central y la banca no debe estar subordinada al control político.



Si las amenazas de guerra dirigida a Oriente Medio o en el corazón de Eurasia?

América realistas y pragmáticos de la política exterior de Irán han estado trabajando para cerrar la brecha entre los EE.UU. e Irán y lograr un acuerdo entre Washington y Teherán. Sin embargo, los EE.UU. e Irán, ambos tienen aliados que se oponen a esto. A pesar de Tel Aviv, los servicios de Intereses de EE.UU. en el Oriente Medio, es en contra de los intereses de Israel para un acercamiento estadounidense-iraní, y por eso ha habido reacciones hostiles de los grupos de cabildeo de los intereses israelíes. Algunos líderes árabes también temen que el acercamiento estadounidense-iraní podría dar lugar en los EE.UU. no se opuso a Irán de la eliminación de estos líderes árabes del poder. Debido a sus propios intereses, Moscú y Pekín también se opondría a una asociación estratégica entre los EE.UU. e Irán.

La geo-estrategia de EE.UU. en Eurasia es por motivos delgada y las elites de América han invertido demasiado en ella para verla derrumbarse, incluyendo la configuración de la economía de los EE.UU.. Por ello, la situación es aún más crítica. personas desesperadas pueden tomar desesperada, medidas apresuradas e imprudentes muy.

Varios pretextos simultánea de la guerra han sido cuidadosamente esculpidas y preparado por la Casa Blanca y el 10 de Downing Street contra Irán y sus aliados regionales en el Oriente Medio. Esto es parte de una exposición cuidadosamente elaborado para un conflicto regional amplio en el Oriente Medio que va a consumir un área que se extiende desde la costa del Mediterráneo oriental a las montañas y los valles de Afganistán.

Washington `s de pasar a la etiqueta de la Guardia Revolucionaria como una organización terrorista es parte del proceso de preparación de pretextos y justificaciones de los crímenes de guerra y la guerra. Esto no es sólo una parte del enfoque estilizado de demonizar a los enemigos llamados en el Mundial ” Guerra contra el Terror. “Los Convenios de Ginebra y las leyes de la guerra sería suspendido en cuanto a una guerra futura participación de la Guardia Revolucionaria iraní. También proporcionaría un pretexto para un ataque estadounidense contra Irán en el terreno de la lucha contra la “Guerra Global contra el Terror.” Porque de esta etiqueta el gobierno de EE.UU. comenzó afirma que Irán alberga una organización terrorista como parte de su campaña de desinformación contra Teherán . La campaña para aislar económicamente a Irán e imponer sanciones a las que también forman parte de este.

la doctrina militar iraní es de naturaleza defensiva, lo cual no significa que Irán es incapaz de defenderse. Irán tiene una fuerza militar significativa. Como nación, Irán puede causar importantes pérdidas en los EE.UU. y las fuerzas aliadas. Tiene la capacidad para repeler los ataques de EE.UU., excepto en el caso de un ataque nuclear masivo. Durante la campaña electoral de 2008 del Parlamento, una de las principales figuras políticas de Irán, Ali Larijani, declaró que un ataque de EE.UU. contra Irán, que se considera remota, no sólo sería un juego de azar, sino que conduciría a una gran derrota estadounidense en la Oriente Medio. También sería el fin del estado de EE.UU. como una potencia mundial. El primer ministro sirio de Al-Otri (Al-Utri), había dado a entender también que un ataque israelí contra Irán sería socavar el estado de Israel como powere significativa en el Oriente Medio, así como el fin del proyecto sionista.

Irán y sus aliados han dejado de lado lo que que ellos llaman la guerra psicológica y propaganda sobre el peligro inminente de un ataque estadounidense, diciendo que los EE.UU. no es capaz de ejecutar un ataque. Teherán, sin embargo, no ha descartado operaciones para desestabilizar a Irán o un ataque estadounidense o israelí, especialmente contra Siria y el Líbano. voces oficiales de Teherán también han advertido varias veces a lo largo de 2010, que se espera que los ataques a sus aliados árabes.

¿Cuánto de la marcha a la guerra es parte de una táctica de cortina de humo o intimidación y cuánto es real? De paso, hay una confusión en cuanto a las relaciones internacionales, pero es innegable que hay preparativos de guerra que se han hecho a través de Eurasia. El escudo antimisiles de EE.UU. es una testimonio de ello. Por otra parte, los iraníes y sus aliados están seguros de que Irán no será atacado. También hay indicios de que puede ser leído como un paso hacia el establecimiento de la distensión también, los debates entre los EE.UU. e Irán sobre Irak, la cooperación turco-iraní, la participación de Siria por la Unión Europea y América, la mejora de las relaciones entre Siria y la Hariri liderada por Alianza 14 de Marzo en el Líbano, y el reconocimiento público de Irán por el gobierno de los EE.UU. como un jugador importante en la estabilización de Afganistán. Todo esto, sin embargo, podría ser utilizado en conjunción con las políticas de EE.UU. para promover los objetivos de los EE.UU. y sus aliados por el control de Eurasia. El tiempo lo dirá.

Notas

[1] Halford J. Mackinder, *de Gran Bretaña y el British Seas* (Westport, Connecticut: Greenwood Press Editores, 1969), p.309.

[2] *Íbid.*

[3] Zbigniew Brzezinski, *El Gran Tablero de Ajedrez: Primacía Americana y los Imperativos geoestratégicos* (Nueva York, Nueva York, Los editores HarperCollins, 1997), p.204.

[4] *Íbid.*

[5] *Íbid.*

[6] *Íbid.*

[7] *Íbid.*

[8] Mahdi Darius Nazemroaya, “La Alianza entre China y Rusia: Ambiciones América del Desafío en Eurasia”, Centro de Investigación sobre Globalización (CRG), 26 de agosto de

2007.

[9] *Ibíd.*

[10] Zbigniew Brzezenski, *Fuera de control: la agitación mundial en vísperas del siglo 21*, (Nueva York, Nueva York: Los Hijos de Charles Scriber, 1993), p.162.

[11] *Íbid.*

[12] Comisión Europea, las relaciones bilaterales con Irán, 2004 Estadísticas.

[13] *Íbid.*

[14] "Irán propone la formación de Unión de Asia", Tehran Times, 10 de abril de 2008, p.2.

[15] Georg Müller de la ciudad, "el paisaje y la historia en albanés área de Epiro", *Revue Internationale des Etudes Balkaniques*, vol. 3 (1937-1938): pp.345-370.

[16] Frank Anderson Maloy, ed., *la Constitución y otros documentos Seleccione ilustrativos de la historia de Francia, 1789-1907* (Nueva York, Nueva York: Russell y Russell, 1908), pp 59-61.

[17] Alexis de Tocqueville, *El Antiguo Régimen y la Revolución Francesa*, trad. Gilbert Stuart, (Nueva York, Nueva York: Anchor Books, [1856] 1955).

Leer más:
http://www.seguidoresdelreydereyes.blogspot.com/2010/10/la-guerra-y-la-conquista-de-eurasia.html#ixzz14NqLXucA

La fuente original de este artículo es Globalización
Derechos de autor © Mahdi Darius Nazemroaya and Matt H., Globalización, 2010

Comentario sobre artículos de Globalización en nuestra página de Facebook
Conviértase en miembro de Globalización

Artículos de: **Mahdi Darius Nazemroaya** and **Matt H.**

Sobre el Autor

An award-winning author and geopolitical analyst, Mahdi Darius Nazemroaya is the author of The Globalization of NATO (Clarity Press) and a forthcoming book The War on Libya and the Re-Colonization of Africa. He has also contributed to several other books ranging from cultural critique to international relations. He is a Sociologist and Research Associate at the Centre for Research on Globalization (CRG), a contributor at the Strategic Culture Foundation (SCF), Moscow, and a member of the Scientific Committee of Geopolitica, Italy.

Disclaimer: The contents of this article are of sole responsibility of the author(s). The Centre for Research on Globalization will not be responsible for any inaccurate or incorrect statement in this article. The Center of Research on Globalization grants permission to cross-post original Global Research articles on community internet sites as long as the text & title are not modified. The source and the author's copyright must be displayed. For publication of Global Research articles in print or other forms including commercial internet sites, contact: publications@globalresearch.ca

www.globalresearch.ca contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available to our readers under the provisions of "fair use" in an effort to advance a better understanding of political, economic and social issues. The material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving it for research and educational purposes. If you wish to use copyrighted material for purposes other than "fair use" you must request permission from the copyright owner.

For media inquiries: publications@globalresearch.ca