La marcha hacia la guerra: ¿Distensión en Oriente Próximo o “calma antes de la tormenta”? (II)

Por: Mahdi Darius Nazemroaya and Matt H.

Globalizacion, 26 de julio 2007
11 October, 2006

Ler la primeira parte del articulo

Pensar lo impensable: Ataque nuclear contra la población iraní

En un debate emitido por la cadena CNN, Rudy Giuliani afirmó que si resultaba elegido al puesto de presidente de EEUU lanzaría un ataque nuclear contra Irán. El diario israelí *Jerusalem Post* publicó en tono irónico que “varios candidatos presidenciales republicanos, entre ellos el destacado Rudy Giuliani, afirmaron el martes por la noche [5-6-2007] que estudiarían la posibilidad de utilizar armas nucleares tácticas con el fin de impedir que Irán obtenga el arma nuclear” [81].

Lo impensable ya no es tabú: la utilización de nuevo del arma nuclear por parte del ejército de EEUU. Básicamente, se tratará del uso de armas nucleares contra poblaciones civiles. Además, cualquier ataque contra las instalaciones y estructuras nucleares iraníes contaminará zonas mucho más amplias más allá del propio Irán.

Ya se han dado pasos significativos hacia un consenso internacional que legitime y normalice un ataque nuclear contra Irán. Esta es la razón por la que Fumio Kyuma intentó a su vez legitimar el lanzamiento de bombas nucleares sobre civiles japoneses por Estados Unidos en su visita a la Universidad Reitaku.

Si tomamos algunos elementos como el rearme militar israelí, el proyecto de relaciones públicas de normalizar el arsenal nuclear israelí y el despliegue estadounidense de armas nucleares en Oriente Próximo, es evidente que estamos ante un intento calculado de utilizar armas nucleares contra Irán.

El supuesto desliz del primer ministro israelí, Ehud Olmert, cuando afirmó que Israel dispone de armamento nuclear sucedió, muy oportunamente, tras las declaraciones del ministro de Defensa estadounidense, Robert Gates, de que Israel dispone de un arsenal nuclear [82]. Lo significativo de estas declaraciones es que indican que Israel participará, o incluso iniciará, una guerra contra Irán en la que se utilizarán armas nucleares. Israel ha desarrollado una campaña de relaciones públicas afirmando que tiene que utilizar armas nucleares con carácter preventivo en respuesta a Irán y sus aliados.

La voz del OIEA está siendo acallada por funcionarios estadounidenses y británicos

El director del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) ha afirmado que una guerra contra Irán constituiría una completa locura. “No deseamos dar más argumentos a los nuevos chalados que quieren bombardear Irán a toda costa”, afirmó en relación con la manipulación y distorsión políticas de los informes del OIEA por parte de EEUU y Gran Bretaña [83].

Tanto el OIEA como funcionarios internacionales han denunciado ya las flagrantes mentiras de los funcionarios estadounidenses en relación con las conclusiones e informes del OIEA sobre los iraníes [84]. Se trata de una situación que se repite. Estamos ante una reedición de la propaganda en torno a las armas de destrucción masiva como pretexto para lanzar una guerra e invadir a un Iraq exhausto tras años de sanciones económicas y ataques aéreos por parte de Gran Bretaña y Estados Unidos.

La guerra civil palestina y la “solución de las tres naciones”

Días antes del clímax de enfrentamientos en la Franja de Gaza, el jefe del Estado Mayor de Israel manifestó en la televisión israelí, a la vez que observaba una simulación de un ejercicio de invasión de una supuesta población siria, que Israel estaba preparado para un deterioro de la situación en el frente de la Franja de Gaza o en el frente sirio [85].

El diario británico *The Times* afirmaba en sus titulares que la larga partida con Irán preparaba el escenario de guerra, una vez que Hamás y otros grupos relacionados con Irán se habían hecho con la Franja de Gaza [86]. En realidad EEUU, Israel y sus aliados permitieron a Hamás hacerse con el control total de la Franja. Con ello se ha hecho posible que algunas facciones de Al Fatah y otros grupos palestinos colaboracionistas con EEUU e Israel se hicieran con un gobierno títere paralelo no electo en Cisjordania. Se culpa también a Irán y Siria por las hostilidades de la Franja de Gaza, si bien hay elementos documentados que indican que EEUU e Israel fomentaron la creación de grupos palestinos a los que ordenaron atacar y socavar deliberadamente al gobierno elegido de Hamás.

Ahora en Israel se habla de una “solución de las tres naciones”, es decir, de la creación de dos Palestinas, una en Gaza y otra en Cisjordania, lo que efectivamente debilitaría la exigencia palestina de asentar la capital palestina en Jerusalén Este.

La creación de dos gobiernos palestinos paralelos –el gobierno elegido de Hamás en Gaza y el no elegido y controlado por Al Fatah en Cisjordania— permitirá a Israel una mayor partición de Cisjordania con la colaboración de Mahmud Abbas y sus acólitos. La Franja de Gaza no tiene ningún valor para Israel, pero Cisjordania es una pieza codiciada. Un gobierno de Hamás habría rechazado cualquier acuerdo del desmantelamiento israelí de Cisjordania pero ahora, con el establecimiento de un gobierno títere, Hamás se halla efectivamente aislado de la mayor parte de Cisjordania e Israel puede continuar dividiendo este territorio a su antojo. La situación de Gaza se ha internacionalizado a la manera de Líbano y la OTAN podría entrar ahora en Gaza con un “mandato de paz”.

Los jeques árabes del Golfo no se comprometen

Los líderes de los Emiratos Árabes Unidos (EAU), Bahrein, Arabia Saudí, Qatar, Omán y el Consejo de Cooperación del Golfo (CCG) en conjunto han manifestado públicamente que no permitirán que se utilicen sus territorios en un ataque a Irán. El gobierno iraquí ha hecho declaraciones parecidas, aunque no se puedan tener muy en cuenta. Kirguistán, en Asia Central, también ha manifestado que no permitirá a ningún avión estadounidense o

extranjero utilizar su territorio para atacar a Irán. El secretario general de la Liga Árabe por su parte, ha declarado que el mundo árabe se opone unánimemente a una aventura militar liderada por EEUU contra Irán [87].

Muchos de los gobernantes del CCG no se aventuran y sólo se pondrán de lado del que estimen que saldrá vencedor en Oriente Próximo. Si no optan por la neutralidad, se espera que abandonen y se distancien de quien perciban como perdedor de un enfrentamiento entre EEUU e Irán.

Después de afirmar que su territorio no se utilizaría para un ataque a Irán, los líderes kuwatíes enviaron negociadores a Irán y después a Siria. El presidente sirio recibió al príncipe heredero de Kuwait, que portaba un mensaje secreto de su Gobierno [88]. El mensaje podría ser parte de un esfuerzo permanente de desvinculación de Siria de Irán o podría tener implicaciones más profundas. Kuwait, Bahrein y el CCG en conjunto ya han adoptado preparativos públicamente para una eventual guerra entre EEUU e Irán.

Los jeques árabes del Golfo Pérsico son conocidos por hacer lo contrario de lo que declaran. Por ejemplo, los príncipes de Arabia Saudí imponen sus rígidos puntos de vista sobre la población local y se esconden tras la religión, pero ellos mismos violan de todas las maneras posibles sus propios edictos. Por ejemplo los príncipes saudíes participan en todo tipo de delitos, desde los sobornos a la trata de blancas y el consumo de cocaína [89]. Forman parte de los mayores hipócritas entre los árabes del desierto.

EEUU amenaza tanto a sus enemigos como a sus propios aliados de Oriente Próximo

Las declaraciones de no agresión hacia Irán pueden ser únicamente una manera de tranquilizar a la opinión pública árabe y camuflar el posible papel de los jeques en una eventual guerra contra Irán y Siria. Los gobernantes del CCG probablemente mantienen abiertas todas las opciones y apostarán por EEUU o Irán en función del resultado que consideren plausible del enfrentamiento armado entre Washington y Teherán. En cualquier caso, ni los estadounidenses ni los iraníes confían en ellos.

Antes de la visita del presidente de Irán a los Emiratos Árabes y de la ampliación de la presencia de la *US Navy* en el Golfo Pérsico, el vicepresidente Cheney afirmó, según los medios: “Con dos grupos de ataque con portaaviones en el Golfo estamos enviando un mensaje tanto a nuestros amigos como a nuestros adversarios” [90]. Cabe destacar que altos funcionarios estadounidenses, como el vicepresidente y el secretario de Defensa Robert Gates, han amenazado tanto a Irán como a sus supuestos aliados en el Golfo Pérsico, los jeques árabes, debido a la volatilidad del equilibrio estratégico de fuerzas. Han manifestado que la presencia de fuerzas militares estadounidenses en la región sirve para recordar tanto a los enemigos de EEUU como a sus amigos que este país no abandonará las aguas del Golfo Pérsico.

La captura de un grupo de militares de la marina británica en el Golfo Pérsico por Irán contribuyó a presentar a Gran Bretaña y EEUU como dos potencias débiles. Ambos saben que sus aliados de Oriente Próximo dejarán de apoyarlos si los consideran débiles, por esta razón han comenzado a amenazar a sus propios aliados.

Los aliados árabes de Washington y Downing Street están siendo cortejados abiertamente por Teherán [91]. Asimismo Irán ha pedido la creación de un pacto de defensa mutua entre

todas las regiones del Golfo Pérsico y la exclusión de cualquier fuerza extranjera del mismo [92].

EEUU está inquieto por las conversaciones a puerta cerrada entre Irán y países miembros del CCG. En una decisión poco característica de Irán y Arabia Saudí, tanto el negociador iraní para asuntos nucleares, Alí Larijani, como el presidente iraní han visitado sucesivamente Arabia Saudí, donde celebraron reuniones con el rey [93]. Roger Hardy, analista de la BBC para Oriente Próximo, ha sugerido también que existen diversas opiniones en el seno de la Casa Real saudí en relación con un enfrentamiento entre EEUU e Irán [94]. El presidente iraní ha visitado también los EAU y el sultanato de Omán con el fin de atraer a estos países a la órbita iraní [95]. Durante su visita a los EAU, el presidente iraní declaró que Irán estaba dispuesto a restablecer relaciones diplomáticas plenas con Egipto [96].

Según una entrevista emitida por Al Yazira con Naser Kandil, del Centro de Estudios Orientales Modernos de Líbano, el gobierno de EEUU en colaboración con el príncipe Sultán bin Abdul Aziz Al Saúl, está planeando un golpe militar en Arabia Saudí antes de que este país retire sus tropas de Iraq [97]. Con independencia de la precisión de la afirmación de Naser Kandil, parece que la Casa Blanca tiene planes en relación con Arabia Saudí y el CCB para el caso de que éstos decidan dejar el bando de EEUU.

El enemigo está a las puertas en Oriente

En Teherán y Damasco se vive con el sentimiento de que el enemigo –EEUU, Gran Bretaña y la OTAN— está a las puertas. Estas instituciones han incitado y apoyado a Israel, a células radicales y violentas, a los talibanes y a otros enemigos de ambas capitales y ahora están situadas directamente a las puertas de Irán y Siria. Las puertas de Bagdad y Kabul han sido traspasadas y Líbano está en plena lucha política, en la que se decidirá la suerte de este país.

De forma parecida Moscú y Pekín también están alerta ante el enemigo a sus puertas. Los sentimientos de estos Estados son parecidos a los del Imperio Austríaco cuando los ejércitos turcos se dirigían hacia la capital de los Habsburgo, Viena. Ahora son las fuerzas de EEUU y la OTAN quienes se agolpan en las fronteras de Irán, Siria, Rusia, China y las repúblicas ex soviéticas [98]. Para estos países el enemigo está a las puertas. Estas naciones siguen siendo satanizadas y despreciadas como antítesis de la paz, y el *Washington Times* ha llegado a calificar a Rusia, China e Irán como el "nuevo Eje del Mal" [99].

EEUU y Gran Bretaña tenían previsto desde 2003 permanecer en Iraq

"Son los propios soldados [británicos] quienes me dicen desde el frente [Iraq] que la guerra en la que luchan es una guerra sin esperanza, que probablemente no pueden ganarla y que cuanto antes empecemos a buscar soluciones políticas y no militares, antes volverán a casa y salvarán sus vidas". (General Sir Michael Rose, del ejército británico).

La amenaza de guerra está y seguirá estando bien viva hasta que las fuerzas estadounidenses y británicas abandonen Oriente Próximo, en particular Iraq y el Golfo Pérsico. El general David Petraeus, comandante en jefe de operaciones en Iraq, afirmó en el *Fox News Channel*, propiedad del magnate Rupert Murdoch, que costará aproximadamente diez años derrotar a la resistencia iraquí.

Las bases militares en Iraq también podrían contribuir a potenciar las bases de la OTAN en el Cáucaso y Asia Central. Hasta la fecha se han construido en Iraq catorce gigantescas superbases, de tamaño descomunal, repartidas por todo Iraq y localizadas en torno a importantes posiciones geoestratégicas, campos petrolíferos y terminales de transporte de crudo.

El 30 de mayo de 2007 la Casa Blanca declaró que el presidente estadounidense y su entorno han planeado una presencia militar duradera en Iraq, al estilo de la presencia en Corea del Sur [100]. Hay fuerzas estadounidenses en Corea desde hace más de 50 años, desde la Guerra de Corea de 1953.

Estas declaraciones de la Casa Blanca luego fueron repetidas por el Pentágono en términos de una "presencia post ocupación" [101]. El término "post ocupación" significa que los altos cargos estadounidenses saben perfectamente que son una fuerza de ocupación en Iraq y puede significar también la continuación de la ocupación de este país.

La Casa Blanca y el Pentágono sólo acaban de confirmar lo que es evidente desde 2005: Que los gobiernos de EEUU y Gran Bretaña desean una presencia permanente en Iraq. Las bases militares permanentes ya estaban en construcción y se estaban firmando jugosos contratos con corporaciones británicas y estadounidenses por miles de millones de dólares anuales para continuar la construcción [102].

El secretario de Defensa, Robert Gates, ha manifestado también que el gobierno estadounidense desea mantener una "larga y duradera presencia" en Iraq, con el consentimiento del gobierno iraquí [103]. Una vez más se pone de manifiesto la doble moral de la política exterior de EEUU: en el pasado el gobierno estadounidense dirigido por Bush Jr. afirmó que no aceptaba que Siria mantuviese tropas en algunos lugares de Líbano a petición del gobierno de este país. La razón era que EEUU mantenía que el gobierno libanés era un gobierno cooptado por Siria. Sin embargo, ¿cuál sería la diferencia entre el actual gobierno títere iraquí y el gobierno libanés anterior a 2005?

EEUU controla, dirige y arma a los escuadrones de la muerte en Iraq

EEUU, Gran Bretaña y Arabia Saudí han estado difundiendo deliberadamente y con poco éxito historias sobre una supuesta guerra civil iraquí entre musulmanes chiíes y musulmanes suníes, en un intento de cargar sobre las espaldas de los iraníes mismos la actual violencia de su país ocupado y justificar la permanencia de las tropas anglo-estadounidenses.

Las fuerzas estadounidenses han permitido que se formasen milicias ante sus ojos y les han otorgado el poder de realizar arrestos arbitrarios, a la vez que daban órdenes al ejército iraquí de que les suministrasen munición [104]. Las fuerzas de la coalición aseguran que se trata de actos desesperados, pero el *Washington Post* ha citado la declaración de un funcionario estadounidense de los servicios secretos que afirmó que "hemos hecho un pacto con el diablo" [105].

Resulta irónico que EEUU esté armando a grupos iraquíes ante las narices de la llamada comunidad internacional a la vez que culpa absolutamente a Siria, Irán e incluso a Hezbolá [106]. Muchos testigos iraquíes han informado de que han sido las propias fuerzas armadas invasoras quienes han permitido y hecho la vista gorda ante ataques armados de baja intensidad a cuarteles militares durante 2003, con el fin de permitir la distribución de

armamento por todo Iraq. Asimismo, EEUU ha importado a Iraq grupos terroristas relacionados con Arabia Saudí con ayuda de los servicios secretos de este país.

¿Quién controla los escuadrones de la muerte del Ministerio del Interior iraquí?

Durante el mandato de Ayad (Iyad) Allawi como primer ministro provisional iraquí seleccionado por los invasores en 2004, el Ministerio del Interior iraquí se llenó de ex colaboradores de la CIA. Bajo las órdenes de las autoridades de ocupación de Bagdad y la supervisión de la CIA, se formó una fuerza de 5.000 comandos de un cuerpo de policía especial en el seno del Ministerio del Interior. Un ex baazista –o al menos alguien descrito como ex baazista—, el general Adnan Thabit Al Samarrai, o simplemente Adnan Thabit, fue nombrado jefe de dicha fuerza [107] y se le dio autonomía respecto al Ministerio del Interior, bajo supervisión de la CIA. El *Washington Post* publicó un artículo de David Ignatius en el que se afirmaba que esta fuerza está compuesta aproximadamente de 10.000 hombres [108].

En 1996 el general Adnan Thabit participó en un golpe de estado fallido organizado por Ayad Allawi y la CIA para derrocar a Sadam Husein. Como resultado, el general fue encarcelado y sólo recobró su libertad en 2003. No es tampoco ninguna coincidencia que EEUU y Gran Bretaña nombrasen como ministro del Interior de Iraq a Falah Al Naqib, hijo de un destacado funcionario baazista y sobrino del general Thabit.

John Negroponte, embajador estadounidense en Iraq en el momento de la creación de la fuerza especial de comandos de policía, supervisó también la formación del Ministerio del Interior [109]. James Steele, un coronel retirado que fue comandante de un grupo de asesores militares estadounidenses en El Salvador de 1984 a 1986, se convirtió en el controlador estadounidense del general Adnan Thabit [110]. Se cree que James Steele fue asignado al Ministerio del Interior debido a que John Negroponte era embajador estadounidense en Honduras en la época en que James Steele servía en El Salvador, y ambos tenían experiencia en el desmembramiento y la represión de los movimientos democráticos y revolucionarios latinoamericanos. No resultan sorprendentes los informes que hablan de señales y técnicas de tortura en Iraq similares a las utilizadas en Honduras y El Salvador.

El gobierno estadounidense patrocina el terrorismo en Oriente Próximo

El 26 de mayo de 2007, ABC News informaba de que la Casa Blanca había admitido que dio la aprobación presidencial a las operaciones encubiertas en Irán incluyendo, entre otros, actos de terrorismo [111]. Si bien no se admite totalmente, son tácticas similares a las que se han utilizado en Iraq.

No sólo en Iraq se han organizado campañas terroristas, sino en todo Oriente Próximo; el fin es desestabilizar la resistencia y la oposición a la alianza anglo-estadounidense. La CIA ha admitido también que ha realizado acciones contra Hezbolá y otros opositores a la política exterior de EEUU en Líbano. Se trata de la principal fuerza oculta en la campaña de desestabilización de Líbano. Este asunto es objeto de la atención periodística pero los grandes medios estadounidenses y británicos suelen omitirlo [112]. Sin darle mayor importancia, la Casa Blanca ha divulgado información en la que admite que EEUU es un estado que patrocina el terrorismo dirigido hacia sus opositores.

La coalición anglo-estadounidense no quiere estabilizar Iraq

Cada día es más evidente que la alianza anglo-estadounidense, con la ayuda de Arabia Saudí e Israel, ha orquestado el conflicto étnico, sectario y religioso en Iraq. Lo han afirmado abiertamente tanto los kurdos como los árabes, los asirios y los turcomanos de Iraq. Los cristianos, los musulmanes chiíes, suníes, yazdis y mandeanos de Iraq son todos objeto de ataques por parte de unidades secretas, entre otras las fuerzas controladas por la coalición en el seno del Ministerio del Interior iraquí.

Es evidente que la estabilidad es un bien no deseado en Iraq y el objetivo hasta ahora ha sido impedirla. A la alianza anglo-estadounidense sólo le importa la estabilidad de la infraestructura petrolera. La inestabilidad permite que EEUU y Gran Bretaña elaboren nuevos pretextos para el despliegue de largo plazo de sus tropas en Iraq y el saqueo de los recursos de este país.

En sus aspectos principales, la verdad de este asunto es que EEUU y Gran Bretaña están diseñando deliberadamente una situación caótica en Iraq y enfrentando hermanos contra hermanos. Parte del objetivo anglo-estadounidense es dividir Iraq y armar a los chiíes y suníes unos contra otros a la vez que se destruye cualquier traza de orden social [113]. Los invasores también han tratado desesperadamente de presentar a los musulmanes suníes como promotores de los asesinatos de líderes del movimiento sadrista [114]. Este argumento es rechazado por los propios sadristas, que son chiíes musulmanes. Son conscientes de la estrategia de EEUU y Gran Bretaña de intentar culpabilizar a los chiíes de los asesinatos de suníes y viceversa.

Irán y los iraquíes responsabilizan a EEUU y Gran Bretaña de la voladura de la Mezquita Dorada

Irán ha culpado a EEUU y Gran Bretaña de los ataques perpetrados contra lugares de culto en todo Iraq. Aunque muchos sospechan de Irán, tanto los líderes independientes chiíes iraquíes como los suníes de esta misma nacionalidad opositores al gobierno iraquí han señalado hacia EEUU y Gran Bretaña. Los iraníes han responsabilizado a las fuerzas de la coalición de la voladura de la mezquita Al Askari en Samarra.

No es sorprendente que la prensa estadounidense y europea occidental hayan distorsionado las declaraciones iraníes que eximen a los musulmanes suníes. Los servicios de prensa de EEUU y Europa Occidental en cambio han intentado presentar a grupos suníes como los responsables del bombardeo de mezquitas veneradas por los musulmanes chiíes.

Se afirma que la voladura de mezquitas y lugares de culto en Iraq es obra de grupos radicales chiíes y suníes, pero es una afirmación poco verosímil [115]. Se trata casi sin duda de una mentira, porque las mezquitas no están divididas, como nuestras iglesias, por sectas específicas. Aunque una mezquita sea utilizada predominantemente por musulmanes chiíes o suníes, las mezquitas en su conjunto son lugares de culto para todos los musulmanes. Y existe la certidumbre de que las voladuras han sido supervisadas secretamente por las fuerzas de ocupación.

Para confirmar esta afirmación cabe destacar que un grupo de soldados británicos pertenecientes a las unidades de élite SAS fueron sorprendidos con las manos en la masa en una de estas operaciones encubiertas en Basora. Los soldados de las SAS iban disfrazados con ropas iraquíes y portaban explosivos que tenían previsto detonar en una congregación religiosa en Basora [116]. Las fotografías de los soldados, una vez capturados, sus ropajes y los explosivos que portaban se han divulgado extensamente en Oriente

Próximo, pero lamentablemente no en Gran Bretaña o Estados Unidos.

La campaña de exterminio de los cristianos iraquíes

"Francamente, procuro evitar encontrarme con ellos [se refiere a funcionarios de EEUU y Gran Bretaña] en la medida de lo posible. Ellos [estadounidenses y británicos] son los ocupantes. Los ocupados no quieren serlo". Emmanuel III (Emmanuel-Karem) Delly, arzobispo de Bagdad y patriarca de Babilonia de la Iglesia católica caldea.

El dolor y el sufrimiento no saben de religiones. Los cristianos iraquíes han sido golpeados duramente desde el primer momento de la invasión anglo-estadounidense de su país en 2003. Sus iglesias fueron blanco de las llamadas armas de alta precisión de EEUU y Gran Bretaña y sufrieron daños muy importantes. Ahora esas mismas iglesias están siendo atacadas deliberadamente por hombres armados y bombardeadas con los mismos explosivos que están destruyendo las mezquitas en todo Iraq. Para muchos de los cristianos iraquíes es evidente que EEUU intenta echarlos del país. Los ataques a los cristianos iraquíes son parte de una agenda de más envergadura destinada a borrar la identidad y la historia de Iraq.

A mayor abundamiento, tropas estadounidenses se han apropiado por la fuerza de uno de los mayores monasterios y lugar de culto de Bagdad en el que la Iglesia católica caldea tenía un seminario y una facultad de teología. El monasterio cristiano se ha convertido en un cuartel del ejército, ante la rabia de los cristianos iraquíes [117]. Éstos consideran un ataque a sus creencias religiosas la transformación de un lugar de culto en un cuartel. No se trata de un incidente aislado, sino de parte de un esquema general que afecta por igual a cristianos y musulmanes iraquíes.

Los servicios secretos saudíes: El socio secreto en Iraq

Al principio de la invasión anglo-estadounidense de Iraq en 2003, muchos árabes manifestaron que los grupos que aclamaban a los invasores en Bagdad e Iraq en general no tenían acento iraquí. Significa, pues, que se trata de individuos traídos ex profeso por los invasores. Entre los que afirman que se trajeron árabes no iraquíes a Iraq para realizar operaciones de relaciones públicas y propaganda se halla Samir Khader, de Al Yazira, en Qatar [118]. Samir Khader, iraquí y redactor jefe de Al Yazira, como muchos otros árabes, se dio cuenta de que había elementos no iraquíes que estaban desempeñando el papel de animadores de la invasión anglo-estadounidense. Por una razón de vecindad, se deduce que estos individuos provenían de Arabia Saudí y otros territorios árabes del Golfo Pérsico.

El aparato de los servicios secretos de Arabia Saudí e Israel ha desarrollado un papel clave en la creación de tensiones internas en Iraq, en un esfuerzo deliberado para desmantelar la república ocupada. Muchos de los grupos que han creado desórdenes y atacado a iraquíes han sido organizados por los servicios secretos saudíes con el conocimiento de las autoridades estadounidenses y británicas. La mayoría de los grupos extranjeros radicales que se hallan en Iraq son originarios de Arabia Saudí y los territorios árabes del Golfo Pérsico [119].

La Asociación de Académicos Musulmanes de Iraq (*Association of Muslims Scholars in Iraq,* ASMI), coalición política de clérigos y académicos suníes, ha manifestado que la voladura de lugares de culto, los ataques indiscriminados a lugares públicos llenos de gente y el asesinato rutinario de iraquíes por batallones de la muerte son intentos de dividir Iraq. Dicha

asociación ha afirmado también que Arabia Saudí es uno de los autores de la violencia en Iraq que ha contribuido a crear y formar los batallones de la muerte y los agentes secretos que han inundado Iraq de violencia [120].

Israel ha reubicado los restos del Ejército del Sur de Líbano en Iraq

Muchas víctimas de torturas que han sobrevivido también han testimoniado que la lengua árabe hablada por sus carceleros colaboradores de las fuerzas anglo-estadounidenses tenía acento del Golfo o de Líbano. Parece evidente que los restos del Ejército del Sur de Líbano (ESL) controlado por Israel están ahora operativos junto a las fuerzas anglo-estadounidenses y mercenarias en Iraq. Muchos miembros del ESL, entre otros su líder, el general Antoine Lahad, huyeron a Israel cuando las fuerzas de este país se retiraron e Israel finalizó su ocupación del Sur de Líbano el 25 de mayo de 2000.

El ESL se hizo famoso por el empleo de técnicas de tortura israelíes sobre sus propios conciudadanos civiles libaneses. En Al Khiam, en el Sur de Líbano, existía un centro de detención tristemente célebre utilizado por Israel y su ejército títere libanés, el ESL, en la práctica de torturas. Idénticas técnicas de tortura, con el sello distintivo israelí, han aparecido en Iraq. Si bien hay que señalar que las fuerzas armadas anglo-estadounidenses, saudíes e israelíes intercambian y difunden sus técnicas de tortura, se sabe que los instructores israelíes están entrenando a determinadas unidades estadounidenses especializadas en detención de prisioneros, interrogatorios o misiones de asesinato [121].

¿Está el ESL persiguiendo sistemáticamente a palestinos en Iraq?

Es posible deducir que Israel y Estados Unidos han facilitado el desembarco en Iraq de ex miembros del ESL. Muchos de ellos operan ahora como mercenarios para contratistas de seguridad extranjeros en ese país y cabe preguntarse si estos restos del ESL, ferozmente antipalestinos, están detrás de la persecución y los asesinatos sistemáticos de refugiados palestinos en Iraq.

Los británicos informan de que fuerzas iraníes han entrado en Iraq

Siguen apareciendo informes de envíos continuos de armas iraníes a Iraq y a los talibanes en las zonas ocupadas por la OTAN en Afganistán.

El diario sensacionalista británico *The Sun* es la fuente que ha divulgado la información de que unidades de la Guardia Revolucionaria iraní han sido vistas cruzando la frontera de Iraq cerca de Basora [122]. Este mismo diario ha informado también de que altos oficiales británicos han confirmado que algunos helicópteros iraníes han cruzado la frontera iraquí y de que una fuente de los servicios secretos británicos no identificada ha afirmado que Gran Bretaña está en guerra con Irán. *The Sun* cita a dicha fuente: “Se trata de una nueva situación extremadamente alarmante, que sube la apuesta considerablemente”, y “En efecto, significa que estamos en guerra abierta con Irán… aunque nadie la haya declarado oficialmente” [123].

Casi inmediatamente el ejército iraní y el gobierno de este país calificaron de enorme patraña dichos informes. Estas afirmaciones de que fuerzas iraníes habían entrado en Iraq las hizo Donald Rumsfeld hace ya más de un año, en marzo de 2006 [124].

Brigadas rusas se movilizan cerca de las fronteras iraníes

Se están produciendo unos acontecimientos alarmantes en el Caúcaso, la tierra puente entre Irán y Rusia. Aunque estos dos países ya no tienen frontera natural ambos comparten el Mar Caspio y tienen fronteras cercanas. Rusia ha desplegado dos brigadas de montaña en el norte del Caúcaso. Estas brigadas están situadas en las repúblicas de Daghestan y Karachayevo-Circassia [125].

Daghestan tiene fronteras con Georgia y la República de Azerbaiyán, que es el punto más cercano de Rusia con Irán. El gobierno de Georgia está colaborando claramente con la OTAN contra Rusia, Irán y Armenia. Sin aparecer en los medios de Europa Occidental ni en EEUU, el gobierno georgiano ha estado recortando las libertades democráticas con la aprobación tácita de la Casa Blanca y el 10 de Downing Street. El caso de Georgia es parecido al de Pakistán, donde se demuestra que la democracia no es una de las principales preocupaciones de los gobiernos de EEUU o Gran Bretaña. Karachayevo-Circassia también se encuentra situada sobre Abkazia. Ésta es una republica bien armada que se ha independizado de Georgia y es un aliado de Rusia.

Las brigadas de montaña rusas estarán posicionadas en diciembre de 2007 según el ejército ruso. Rusia también planea mandar un batallón de infantería motorizada y contingentes de reconocimiento al área para el verano de 2007 (entre julio y Agosto). Las dos brigadas de montaña estarán listas para Octubre de 2007 [126]. Esto significa que las fuerzas rusas estarán preparadas y en posición antes de 2008, el año que fuentes Israelíes señalan como la fecha posible del ataque a Irán [127].

¿Entrarán las fuerzas rusas en Oriente Próximo para apoyar a Irán?

El posicionamiento de estas dos brigadas rusas no es una coincidencia. Una brigada es una organización militar grande que esta compuesta de varios regimientos o batallones y que en sí mismos son unidades que conforman divisiones militares. Las divisiones se componen de decenas de miles de personas. La posición de estas dos brigadas, sin considerar la existencia de más unidades en la zona y la posible movilización de otras, son en esencia el posicionamiento de una división incompleta en la frontera, no sólo con Georgia, sino cercana al norte de Irán. El poderío añadido al flanco Caucásico es una señal alarmante de que Rusia está fortaleciendo su flanco sur ante una amenaza verdadera de la OTAN o posiblemente preparándose para la expansión de la guerra en Oriente Próximo. Estas brigadas de refresco se unirán a las unidades que ya están posicionadas en el flanco ruso sur del Caúcaso.

Las fuerzas rusas e iraníes podrían neutralizar cualquier iniciativa orquestada por los estadounidenses en Georgia o en la República de Azerbaiyán. Abkhazia, Ossetia del sur, Armenia y Nagorno-Karabakh también estarían del lado ruso-iraní. Ya se ha informado de que Irán tiene planes para abrir un frente caucásico en caso de una guerra potencial con EEUU en Tbilisi y Bakú. Las fuerzas rusas alternativamente podrían entrar en Oriente Próximo desde el Caúcaso para asistir a las fuerzas iraníes contra fuerzas estadounidenses o británicas. El Tratado de la Organización para la Seguridad Colectiva (CSTO siglas en inglés) y Rusia han declarado que un ataque a Irán sería “inaceptable”.

Venezuela se prepara para una guerra de resistencia frente a Estados Unidos

“(Venezuela) debe pensar y prepararse diariamente para la guerra de resistencia…” (Hugo Chávez, Presidente de la Republica Bolivariana de Venezuela).

Hugo Chávez ha pedido a los venezolanos y al resto de los latinoamericanos que se preparen para una guerra estilo guerrilla y resistencia contra el invasor estadounidense. El presidente Venezolano ha señalado que los estadounidenses están librando una guerra psicológica y económica como parte de una campaña no convencional con el objetivo de derrocar al gobierno venezolano elegido democráticamente [128].

Tampoco es una casualidad que Chávez y otros oficiales hayan visitado Rusia, Belarus e Irán durante el verano de 2007, un período en el que los rumores de guerra han aumentado [129]. Una alianza global de carácter político, económico, de seguridad, social y militar se está construyendo contra la alianza anglo-estadounidense y la OTAN.

El Presidente Chávez también ha señalado repetidamente que los que están en el poder en la Casa Blanca pueden lanzar una invasión hacia Venezuela y otras naciones como parte de su campaña global, pero que actualmente tratan de apropiarse de Venezuela, como de Irán, sin tener que luchar físicamente. El gobierno de EEUU ha ingeniado intentos de cambio de régimen en el pasado y actualmente está haciendo una campaña con los medios de comunicación y una guerra económica, además de seguir alimentando la insurgencia en Venezuela.

¿Por qué se produciría una invasión de Venezuela?

Alemania y sus aliados perdieron la Segunda Guerra Mundial en Stalingrado cuando no pudieron asegurar las reservas petroleras de la Unión Soviética y se batieron en una lucha a vida o muerte para conseguirlo.

Si se lanzara un conflicto global, EEUU y algunos de sus aliados no tendrían acceso a las fuentes de energía de Oriente Próximo, Asia Central, Rusia, partes de Europa y partes de África. Las exportaciones de petróleo de Arabia Saudí, Iraq y Oriente Próximo se detendrían. El acceso al petróleo sería obstruido directamente o a causa de las operaciones militares.

Canadá que es uno de los principales exportadores de petróleo a EEUU, exporta su petróleo a EEUU, mientras que el petróleo que se consume en Canadá proviene de Arabia Saudí y de Oriente Próximo. En un escenario de guerra en Oriente Próximo, Canadá se vería obligado a reducir las exportaciones para cubrir su demanda interna.

Venezuela es una parte importante en las importaciones de petróleo de EEUU. Si el petróleo venezolano dejase de llegar a EEUU sería un duro golpe. Se produciría una grave crisis energética en el país si se produjese una guerra global y Venezuela dejase de exportar petróleo a EEUU al mismo tiempo que se produciría una obstrucción de petróleo procedente de Oriente Próximo y otras zonas. El escenario aún podría empeorar si Ecuador, aliado venezolano, también cortara o redujera su exportación a EEUU bajo las órdenes del presidente Rafael Correa.

A esto se añade el precio que alcanzaría el petróleo y podríamos ver que los oficiales estadounidenses hacen lo que Venezuela esta avisando. En semejante situación EEUU podría verse obligado a invadir Venezuela para cubrir sus necesidades petroleras y continuar con su guerra.

“¡Grita confusión y deja que salgan los perros de la guerra!”

El portavoz del Parlamento iraní ha declarado en una rueda de prensa que es muy poco

probable que EEUU ataque o intente atacar a Irán. Pero añadió que hay ciertos oficiales en la Casa Blanca que ya han causado muchos problemas en Oriente Próximo y que se podrían embarcar otra vez en las mismas "decisiones poco sabias" [130]. El portavoz del parlamento no ha descartado una guerra entre EEUU e Irán. Oficiales Iraníes y mandos militares vienen diciendo repetidamente que EEUU no se atreverá a atacar Irán pero a pesar de esto siempre repiten que están preparados para la guerra contra EEUU. Lógicamente esto significa que no la han descartado.

Los oficiales estadounidenses tratan de fomentar la hostilidad de su población hacia la gente que vive en países lejanos. Se alimentan llamadas de guerra e historias fantásticas para el público estadounidense. La propaganda mediática contra Irán, Siria, Rusia, China y cualquier nación fuera de las órbitas anglo-estadounidenses o franco-alemanas va en aumento. El Senador Joseph Lieberman, que fue expulsado del partido demócrata por los miembros locales del partido, dijo durante una aparición en el programa Face the Nation de la cadena CBS: "Pienso que debemos estar preparados para tomar medidas militares agresivas contra los iraníes para detener la matanza de estadounidenses en Iraq". Los comentarios políticos sobre el senador Lieberman dicen esencialmente que está en lo cierto, que los iraníes están matando tropas estadounidenses indirectamente, pero también dicen que EEUU debe seguir buscando una solución diplomática. Esto es parte de la estrategia para movilizar sentimientos hostiles en EEUU contra Irán.

Mientras tanto a finales de Junio de 2007, el portavoz principal de las fuerzas anglo-estadounidenses en Iraq, el general de brigada Kevin Bergner, alegó que Irán esta detrás del caos de Iraq. "Hay pruebas concluyentes de iraníes armados que entrenan a combatientes, que proveen medios, ayudan a planear acciones y crean células secretas que están desestabilizando Iraq". El general no aporto ni una sola prueba [131]. La creencia es que si lo repites lo suficiente, entonces el público en general empezará a creer que lo que dices son los hechos y se pueden utilizar como uno de los pretextos para atacar a Irán.

Agravando las crisis en el Levante: Palestina y Líbano

La derrota de las bandas de renegados de Fatah por Hamás parece que ha sido el último recurso del gobierno de Hamás para controlar a esos grupos de Fatah que han estado intentando derrocar al gobierno palestino por medio de un golpe de Estado. Las luchas en Gaza fueron orquestadas por EEUU e Israel y hay documentos de las Naciones Unidas que lo confirman, pero se está culpando a Irán de ser el instigador de la lucha en Gaza.

Se han disparado cohetes hacia Israel por un grupo desconocido, en circunstancias sospechosas que parecen operaciones de inteligencia con el objetivo de abrir la puerta a operaciones israelíes en Líbano, que se pueden extender a Siria. A Siria e Irán también se les ha culpado del fuego de cohetes desde Líbano y de la inestabilidad y las divisiones internas libanesas. Según *Reuters* Javier Solana también ha acusado a Irán de los combates en Gaza y de las tensiones en Líbano en una muestra de unidad con EEUU e Israel [132]. Días después Cristina Gallac, portavoz de Solana, negó estas declaraciones [133].

En una paradoja sobre las acusaciones vertidas contra Irán y Siria en el Levante, EEUU y la UE están acusando a Rusia y China de armar y desestabilizar a Sudán en el este de África [134]. Es irónico que el propio gobierno sudanés acuse a EEUU y la UE de armar y entrenar a insurgentes en Darfur y de intentar desestabilizar, para así controlar el petróleo sudanés.

Líbano: ¿musulmanes chiíes contra musulmanes suníes, cristianos y drusos?

Los analistas israelíes han avisado de un estallido de guerra civil en Líbano entre los partidos políticos gobernantes (apoyados por EEUU) y los de la oposición a quienes apoyan Siria e Irán [135]. Los analistas israelíes y estadounidenses han pintado una imagen totalmente errónea de una guerra civil que alinearía a los suníes contra los chiíes, cristianos y drusos de Líbano. Esto es una extensión del concepto de "El creciente chií" mencionado popularmente por los dictadores árabes, que especifica que los musulmanes chiíes se están preparando para dominar Oriente Próximo.

En realidad el partido cristiano predominante en Líbano, el Movimiento Libre Patriótico, con la mayor representación en el parlamento, se ha aliado con Hezbolá desde que Israel atacó en 2006. Otros partidos cristianos en Líbano que se han posicionado con Hezbolá son El Marada, El bloque Skaff y el bloque Murr.

El Partido Democrático Libanés, un partido druso y Wiam Wahhab también se han posicionado junto a Hezbolá y con el Movimiento Patriótico Libre. Se han producido combates menores en áreas drusas entre individuos drusos que se han alineado con los partidos apoyados por los estadounidenses y los partidarios de los grupos de la oposición [136].

El Partido Comunista Libanés y otros partidos políticos que incluyen a musulmanes y cristianos también se han posicionado con Hezbolá y los partidos de la oposición. Amal, un partido político chií también es un buen aliado de Hezbolá. Estos grupos componen la Oposición Nacional Libanesa.

Los partidos políticos apoyados por Occidente que actualmente gobiernan Líbano son: El Movimiento de Futuro, liderado por Hariri que es suní, las fuerzas Libanesas de Samir Gragea que es cristiano y el Partido Socialista Progresivo de Walid Jumblatt, que es druso. También tiene aliados entre los chiíes y algunos grupos cristianos, incluyendo al Partido Kataeb. Éste ultimo, también conocido como La Falange, que junto a Israel participó en la masacre de refugiados palestinos, incluyendo mujeres y niños, durante la guerra civil libanesa.

Rumores de prensa: ¿Humo en el horizonte del teatro de operaciones de la guerra en Oriente Próximo?

Diariamente aparecen todo tipo de artículos que reiteran el mensaje constante de que Irán y Siria son las fuerzas que están detrás del caos en Oriente Próximo y Afganistán. Estos artículos también sientan las bases para la guerra contra Irán y Siria.

Una agencia de noticias israelí, *Yedioth Ahronoth*, mantiene que un oficial sirio ha amenazado que si Israel no termina con la ocupación de territorios sirios entre agosto y septiembre de 2007, Siria emprenderá una guerra total contra Israel [137].

El *Wall Street Journal*, voz de los más poderosos en EEUU, ha publicado varios editoriales sobre la futura guerra contra Irán y Siria. Entre ellos está el firmado por Norman Podhoretz, su argumento para bombardear Irán, que busca justificar todavía más la guerra contra los iraníes y sus aliados.

Joshua Muravchick ha escrito que "Hay varios conflictos de distintas intensidades en marcha en Oriente Próximo. Pero una guerra mas amplia, incluyendo a mas estados -Israel, Líbano, Siria, Irán, La Autoridad Palestina y puede que EEUU y otros– está siendo más probable cada

día que pasa, señalada por el sentimiento de que EEUU e Israel se encuentran en retirada y el islamismo radical esta avanzando" [138].

En realidad lo que Joshua califica como "islamismo radical" es cualquier forma de oposición a la agenda de EEUU en Oriente Próximo, sin importar las afinidades religiosas. La retórica en la prensa estadounidense no menciona que Siria es un país laico que no abraza ningún dogma religioso. Todo lo contrario que el gobierno estadounidense que siempre ha cultivado y ha estado unido a movimientos poco comunes y a grupos radicales religiosos para sus objetivos de política exterior -cristianos, musulmanes y otros-, los talibanes, Osama Bin Laden y fatah Al-Islam son sólo tres ejemplos.

Vientos de guerra soplan desde Tel Aviv: El grupo unificado político-militar de Israel-EEUU

Un motivo para la guerra contra Irán y Siria se ha ido construyendo gradualmente al igual que con Iraq, pero durante mas tiempo y con la ayuda de Israel. Éste bien podría ser el agente que encendiese la mecha del próximo conflicto global. Israel es el vigilante de la política anglo-estadounidense en el Mediterráneo Oriental y en Oriente Próximo. Los oficiales israelíes intensifican constantemente sus llamadas a la guerra contra Siria e Irán.

El embajador iraní en las Naciones Unidas ha presentado varias denuncias oficiales para que figuren en las actas, basadas en leyes internacionales, en relación con las amenazas israelíes de atacar Irán clandestinamente. Oficiales sirios también se han quejado de las continuas amenazas dirigidas a Siria por parte de oficiales israelíes.

Los libaneses han formulado quejas similares sobre Israel y las continuas violaciones de las leyes internacionales y de la soberanía libanesa.

Tel Aviv jugará un papel fundamental en cualquier campaña militar liderada por EEUU en Oriente Próximo. Irán ya ha avisado que será desde Israel desde donde se lance la próxima guerra en Oriente Próximo y que puede comenzar con un ataque israelí a los territorios palestinos o en Líbano y que se puede extender como el fuego en toda la región [139].

El *Jerusalem Post* en una entrevista con el ministro israelí de Transportes, Shaul Mofaz, un judío-iraní nacido en Shiraz, ha admitido que se ha dicho en los círculos de poder israelíes que 2008 será el año en que se ataque Irán [140]. Bien cierto, mientras el ministro de Transportes celebraba conversaciones estratégicas en Washington, lanzó un ultimátum suave en nombre del gobierno israelí diciendo que las sanciones de las Naciones Unidas tienen de plazo hasta finales de 2007 [141].

El ultimátum israelí refleja la posición de la Casa Blanca. Condoleezza Rice y Nicholas Burns estaban presentes como parte del Grupo Unificado político-militar de ambos países, que fue creado para afrontar los casos de Irán, Siria, Líbano y los palestinos.

Las palabras buscadas del comandante supremo de la OTAN: ¿Existen unas fechas determinadas para la guerra?

Todas las fechas mencionadas, incluidas las afirmaciones israelíes de que 2008 es el año para la acción contra Irán, deben tomarse en consideración. Fuentes israelíes también han dicho que Siria puede atacar a Israel entre agosto y septiembre de 2007. El ejército israelí también ha declarado que si Irán quiere podría producir armas nucleares en 2009. Adicionalmente se toma en consideración la fecha de la puesta en marcha de la central

nuclear de Busher. Oficiales iraníes creen que Busher estará funcionado a finales de 2007 o principios de 2008, mientras que los oficiales rusos han dado varias fechas, todas en 2008. También se debe tener en cuenta que el punto más cercano entre Rusia e Irán se reforzará militarmente en 2008.

Igualmente las fechas de las elecciones en Líbano serán en noviembre de 2007. Otra fecha importante es la de fin del segundo mandato de Bush, enero de 2009.

Otro factor importante para añadir a la ecuación son las declaraciones del general Wesley Clark, anterior jefe supremo de la OTAN en Europa. En una entrevista dijo que EEUU había planeado atacar Iraq, Siria, Líbano, Sudan, Libia, Somalia e Irán en 2001 como parte de un múltiple mapa militar que comenzaría en Afganistán e Iraq y terminaría en Irán [142]. Todas las naciones mencionadas han sido invadidas, están sujetas a operaciones encubiertas de inteligencia o se han rendido. Iraq esta bajo ocupación; Libia se ha rendido dando importantes concesiones petroleras a empresas anglo-estadounidenses; Sudán esta inmerso en luchas internas; Líbano ha sido atacado y está dividido internamente; Somalia ha sido invadida por fuerzas etíopes y estadounidenses; Siria se encuentra bajo amenazas, igual que Irán.

El período de cinco años del que hablaba Wesley Clark comenzó con la invasión de Iraq en marzo de 2003 y si está acertado, entraría en sus últimos momentos a mediados de 2008 o la última guerra podría comenzar en esas fechas y duraría hasta mediados de 2008 o hasta 2009.

Un fallo en el tiempo: La resistencia golpea en Oriente

Sólo el tiempo nos dirá si hay guerra o no. Que exista una guerra no está grabado en la piedra y puede que no llegue a ocurrir. Los potenciales para otra guerra global, pero esta vez nuclear, son altos. Una guerra con Irán de protagonista tiene el potencial más alto de extenderse de Oriente Próximo a otras áreas. Por añadidura cualquier guerra o ataque israelí a Siria incluirá a Irán, ya que ambas naciones tienen un pacto militar de defensa.

Lo que se está descubriendo en el este de África, Oriente Próximo, los Balcanes y Asia central desde el fin de la Guerra Fría es el posicionamiento en el tablero para el monopolio de los recursos y las rutas de la energía. La expansión de la OTAN, el cerco a Rusia y China y las guerras en Oriente Próximo están relacionados y son parte de un proyecto global.

La lucha contra Irán decidirá el destino de Oriente Próximo y sus recursos energéticos. Iraq, Afganistán, Líbano, Palestina y por supuesto el programa nuclear Iraní y la “Guerra Global contra el terrorismo” estarán en el fondo de un conflicto entre EEUU e Irán.

Los líderes de Rusia, China y Asia Central han dejado claro que un ataque contra Irán pondría en peligro su seguridad y que esto es inaceptable. No es una coincidencia que varios oficiales de la Organización de Cooperación de Shangai (SCO siglas en inglés) se hayan reunido varias veces para discutir el comportamiento de EEUU y que los oficiales militares del SCO se reunieran en Kyrgyzstan a finales de junio de 2007, antes de celebrarse una cumbre de líderes políticos incluyendo a Irán, para establecer y fortalecer los lazos militares del bloque euro-asiático [143].

NOTAS

[81] Hilary Leila Krieger, Giuliani: Iran’s nukes are unacceptable, *The Jerusalem Post*, 7 junio

2007.
http://www.jpost.com/servlet/Satellite?cid=1180960627990&pagename=JPost%2FJPArticle%2FShowFull

[82] Incoming U.S. Defense Secretary tells Senate panel Israel has nuclear weapons, *Associated Press*, 9 diciembre 2006.
http://www.haaretz.com/hasen/spages/798405.html

[83] IAEA chief warns of "crazies" seeking Iran war, *Reuters*, 1 junio 2007.
http://www.alertnet.org/thenews/newsdesk/L01338347.htm

[84] Mark Heinrich, IAEA Protests "Erroneous" US Report on Iran, *Reuters*, 14 de septiembre 2006.

[85] Israeli TV: Israeli army training, *Op. cit.*

[86] Uzi Mahnaimi, Iran's long game sets stage for war, *The Times* (U.K.), 17 junio 2007.
http://www.timesonline.co.uk/tol/news/world/middle_east/article1942881.ece

[87] Amr Mousa: Arab states unanimously against military action on Iran, *IRNA*, 17 junio 2007.
http://www2.irna.ir/en/news/view/menu-236/0706173506182812.htm

[88] Thawra-Mazen, President al-Assad Receives Message from Prince of Kuwait on Situation in Region and Bilateral Relations, *Syrian Arab News Agency* (SANA), 18 junio 2007.
http://www.sana.org/eng/21/2007/06/18/124217.htm

[89] David Harrison, We did it their way, *The Telegraph* (U.K.), 10 junio 2007.
http://www.telegraph.co.uk/news/main.jhtml?xml=/news/2007/06/10/nbae110.xml&page=1

[90] Cheney warns Iran, assures allies on Gulf visit, *Reuters*, 11 mayo 2007.

[91] Francis Matthew, US and Iran court Gulf states, *Gulf News*, 17 mayo 2007.
http://archive.gulfnews.com/articles/07/05/17/10125807.html

[92] FM Calls on Persian Gulf States to Block Aliens' Intervention, *Fars News Agency* (FNA), 2 julio 2007.
http://www.farsnews.com/English/newstext.php?nn=8604110558

[93] Hassan M. Fattah, Saudi king meets with Iranian president, *International Herald Tribune*, 4 marzo 2007.
http://www.iht.com/articles/2007/03/04/news/saudi.php

[94] Roger Hardy, Arab states watch Iraq with dread, *British Broadcasting Corporation* (BBC), 16 enero 2007.
http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/6266341.stm

[95] Jim Krane, Iranian Leader Works to End US-Gulf Ties, *Associated Press*, 15 mayo 2007.
http://www.guardian.co.uk/worldlatest/story/0,,-6633074,00.html

[96] *Ibid.*

[97] US, Bandar seeking to unseat Abdullah?, *Press TV* (Iran), 5 julio 2007.

http://www.presstv.ir/Detail.aspx?id=15418&sectionid=351020205

[98] Mahdi Darius Nazemroaya, The Globalization of Military Power: NATO Expansion, *Centre for Research on Globalization* (CRG), 17 mayo 2007.
http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=5677

[99] Fredrick Stakelbeck, A ballistic missile triad, *The Washington Times*, 14 junio 2007.
http://www3.washingtontimes.com/op-ed/20070613-111526-7268r.htm

[100] Steve Holland, Bush envisions U.S. presence in Iraq like S.Korea, *Reuters,* 30 mayo 2007.
http://www.reuters.com/article/politicsNews/idUSN3041621320070530?pageNumber=1

[101] Thomas E. Ricks, Military Envisions Longer Stay in Iraq, *The Washington Post*, 10 junio, p. A01.
http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/06/09/AR2007060901464.html

[102] Patrick Seale, US is building bases in Iraq, *Gulf News*, 4 junio 2007.
http://archive.gulfnews.com/articles/07/06/04/10129750.html

[103] Gates, General tout long stay in Iraq, *The Seattle Times*, 1 junio 2007.
http://seattletimes.nwsource.com/html/nationworld/2003730362_iraq01.html

[104] Joshua Partlow, For U.S. Unit in Baghdad, An Alliance of Last Resort, The Washington Post, 9 junio, p. A01.
http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/06/08/AR2007060802879.html?hpid=artslot

[105] *Ibid.*

[106] Lee Keath, U.S. Implicates Iran in January Attack, *Associated Press*, 3 julio 2007.
http://www.guardian.co.uk/worldlatest/story/0,,-6753435,00.html

[107] Peter Maass, The Way of the Commandos, *The New York Times*, 1 mayo 2005.

[108] David Ignatius, 'Our Guys Stayed and Fought,' The Washington Post, 25 febrero 2005, p.A21.
http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A51781-2005Feb24.html

[109]Ali Al-Fadhily and Dahr Jamail, Government Death Squads Ravaging Baghdad, *Inter Press Service* (IPS), 19 octubre 2006.
http://ipsnews.net/news.asp?idnews=35167

[110] Peter Maass, The Way of the Commandos, *Op. cit.*

[111] Bush okayed 'soft revolution' in Iran, *The Jerusalem Post*, 26 mayo 2007.

[112] Colin Freeman and William Lowther, US funds terror groups to sow chaos in Iran, *The Telegraph* (U.K.), 25 febrero 2007.
http://www.telegraph.co.uk/news/main.jhtml?xml=/news/2007/02/25/wiran25.xml

[113] Mahdi Darius Nazemroaya, Plans for Redrawing the Middle East: The Project for a "New Middle East," Centre for Research on Globalization (CRG), 18 noviembre 2007.

http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=3882

[114] Iraqi Sunni group says behind Sadrist killing-Web, *Reuters*, 6 junio 2007. http://www.alertnet.org/thenews/newsdesk/L06621123.htm

[115] Mariam Karouny, Minarets blown up at Iraq Shi'ite shrine, *Reuters*, 13 junio 2007.

[116] Michael Keefer, Were British Special Forces Soldiers Planting Bombs in Basra?, *Centre for Research on Globalization* (CRA), 25 septiembre 2005. http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=KEE20050925&articleId=994

[117] Adnan Abuzaid, Iraqi church leaders blame U.S. for their parishioners' plight, *Azzaman*, 25 mayo 2007. http://www.azzaman.com/english/index.asp?fname=news%5C2007-05-25%5Ckurd1.htm

[118] Control Room. DVD, dir. Jehane Noujaim, (enero 2004; Park City, Utah: Alliance Atlantis, 2004).

[119] Report: Most Iraq Fighters From Gulf, *Associated Press*, 23 mayo 2007. http://www.guardian.co.uk/worldlatest/story/0,,-6654707,00.html

[120] Ordered Assassinations, Sectarian Bomb Attacks Targeting Iraqi Civilians, *Association of Muslims Scholars in Iraq*, 12 mayo 2007. http://heyetnet.org/en/content/view/490/1/

[121] Julian Borger, Israel trains US assassination squads in Iraq, *The Guardian* (U.K.), 9 diciembre 2003. http://www.guardian.co.uk/Iraq/Story/0,2763,1102940,00.html

[122] Essam al-Sudani, Iranian forces crossed Iraqi border: report, *Agence France-Presse* (AFP), 26 junio 2007.

[123] *Ibid.*

[124] Iran forces 'infiltrating Iraq,' *British Broadcasting Corporation* (BBC), 7 marzo 2006. http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/4783688.stm

[125] Russia begins deployment of mountain brigades in North Caucasus, *Russian News and Information Agency* (RIA Novosti), 26 junio 2007. http://en.rian.ru/russia/20070626/67827837.html

[126] *Ibid.*

[127] *Infra.* nota 140.

[128] Christopher Toothaker, Venezuela Prepares 'Resistance' Soldiers, *Associated Press*, 25 junio 2007. http://www.guardian.co.uk/worldlatest/story/0,,-6733649,00.html

[129] *Ibid.*

[130] US Invasion of Iran Unlikely, *Fars News Agency* (FNA), 27 junio 2007.

http://www.farsnews.com/English/newstext.php?nn=8604060609

[131] Alister Bull, Iran helping to plan attacks in Iraq – US, *Reuters*, 27 junio 2007.
http://www.alertnet.org/thenews/newsdesk/L27811652.htm

[132] Solana suggests Iran behind Gaza, Lebanon attacks, *Reuters*, 2 julio 2007.
http://africa.reuters.com/wire/news/usnL02747533.html

[133] Solana's spokesperson denies western news agency report on Iran, *IRNA*, 2 julio 2007.
http://www2.irna.com/en/news/view/menu-234/0707021305225324.htm

[134] China, Russia deny weapons breach, *British Broadcasting Corporation* (BBC), 8 mayo 2007.
http://news.bbc.co.uk/2/hi/africa/6632959.stm?ls

[135] Yaakov Lappin, Lebanon 'to erupt in 1 week,' *Yedioth Ahronoth*, 8 julio 2007.
http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3422565,00.html

[136] Rival Druze gunmen clash in Lebanon, *Reuters*, 13 abril 2007.
http://www.reuters.com/article/worldNews/idUSL1330250820070413

[137] Aaron Klein, Baath official warns of war, Yedioth Ahronoth, 9 julio 2007.
http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3423116,00.html

[138] Joshua Muravchik, Wind of War, *The Wall Street Journal*, 25 junio 2007.
http://online.wsj.com/article/SB118272832419246546.html?mod=googlenews_wsj

[139] Mahdi Darius Nazemroaya, More Smoke on the Horizon in the Middle East War Theater, *Centre for Research on Globalization* (CRG), 3 junio 2007.
http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=5791

[140] Shaul Mofaz, Diplomacy: The aftermath of an attack on Iran, interview Herb Keinon and Yaakov Katz, *The Jerusalem Post*, 8 junio 2007.

[141] Hilary Leila Krieger, Mofaz warns sanctions on Iran must bite by year's end, *The Jerusalem Post*, 7 junio 2007.
http://www.jpost.com/servlet/Satellite?cid=1181228570148&pagename=JPost%2FJPArticle%2FShowFull

[142] General (ret.) Wesley Clark, 92 Street Y Exclusive Live Interview, interview by Amy Goodman, *Democracy Now*, 2 marzo 2007.

[143] Defense ministers gather for Bishkek summit, Russian News and Information Agency (RIA Novosti), 27 junio 2007.

http://en.rian.ru/world/20070627/67887639.html

Artículo original, publicado el 12 de julio de 2007

Traducido por Sinfo Fernández, S. Seguí y Félix Nieto. Revisado por Caty R..

Sinfo Fernández, S. Seguí, Félix Nieto y Caty R. pertenecen a Rebelión y Cubadebate. Caty R. es también miembro de Tlaxcala, la red de traductores por la diversidad lingüística. Esta traducción se puede reproducir libremente a condición de respetar su integridad y mencionar a sus autores y la fuente.

***Mahdi Darius Nazemroaya** es un escritor independiente que vive en Ottawa. Es uno de los investigadores asociados del Centre for Research on Globalization.*

La fuente original de este artículo es Globalización
Derechos de autor © Mahdi Darius Nazemroaya and Matt H., Globalización, 2007

Comentario sobre artículos de Globalización en nuestra página de Facebook
Conviértase en miembro de Globalización

Artículos de: **Mahdi Darius Nazemroaya** and **Matt H.**

Sobre el Autor

An award-winning author and geopolitical analyst, Mahdi Darius Nazemroaya is the author of The Globalization of NATO (Clarity Press) and a forthcoming book The War on Libya and the Re-Colonization of Africa. He has also contributed to several other books ranging from cultural critique to international relations. He is a Sociologist and Research Associate at the Centre for Research on Globalization (CRG), a contributor at the Strategic Culture Foundation (SCF), Moscow, and a member of the Scientific Committee of Geopolitica, Italy.

Disclaimer: The contents of this article are of sole responsibility of the author(s). The Centre for Research on Globalization will not be responsible for any inaccurate or incorrect statement in this article. The Center of Research on Globalization grants permission to cross-post original Global Research articles on community internet sites as long as the text & title are not modified. The source and the author's copyright must be displayed. For publication of Global Research articles in print or other forms including commercial internet sites, contact: publications@globalresearch.ca

www.globalresearch.ca contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available to our readers under the provisions of "fair use" in an effort to advance a better understanding of political, economic and social issues. The material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving it for research and educational purposes. If you wish to use copyrighted material for purposes other than "fair use" you must request permission from the copyright owner.

For media inquiries: publications@globalresearch.ca