



La marcha hacia la guerra: preparativos navales en el Golfo Pérsico y en el Mediterráneo oriental (II)

Por: [Mahdi Darius Nazemroaya](#) y [Matt H.](#)

Globalización, 26 de julio 2007

11 octubre, 2006

Región: [Medio Oriente](#)

Tema: [Agenda de guerra EE.UU.-OTAN,](#)

[Defensa](#)

Informe Detallado: [Hurricane Relief](#)

[Ler la primeira parte del articulo](#)

La “ampliación” de la OTAN y el Cáucaso

Tal como lo hizo en Afganistán, la OTAN ha penetrado en Líbano. Bajo un mandato formal de mantenimiento de la paz, la OTAN se ha convertido en una fuerza de ocupación “de facto”, que forma parte del orden del día anglo-usamericano.

Existen dos factores adicionales que caen en la ecuación de la OTAN:

El primero es la militarización de Georgia y de la República de Azerbaiján, dos antiguos repúblicas de la Unión Soviética que están firmemente alineadas con la OTAN. Georgia ocupa una posición estratégica respecto al control y protección de los corredores de oleoductos que salen de la cuenca del Mar Caspio. También constituye una cuña entre Rusia, Armenia e Irán. Azerbaiján sirve sobre todo como fuente de petróleo en la cuenca del Mar Caspio al comienzo del oleoducto Baku-Tbilisi- Ceyhan.

Georgia es la que está siendo apuntalada militarmente para contrarrestar a Rusia, Irán, y su aliado Armenia.

Afganistán en el este, el Cáucaso en el norte y el Levante al oeste, forman un triángulo estratégico, con Iraq e Irán ubicados aproximadamente en su centro.

Georgia es esencial para ganar el control de este área desde el norte. La región del Cáucaso es también un frente interrelacionado con Oriente Próximo y Asia Central que se activará a medida que el mapa de ruta militar anglo-usamericano se desarrolle.

Parece que las crecientes tensiones entre Rusia y Georgia forman parte de este proceso. El desasosiego civil y los conflictos en el Cáucaso están íntimamente relacionados con la lucha por adquirir recursos energéticos en Oriente Próximo y Asia Central.

Los Balcanes, el corazón de Asia Central, y Sudán son otro triángulo estratégico del mapa de ruta militar anglo-usamericano. La reconfiguración de Yugoslavia y el ingreso de Estados como Bulgaria, Albania, Montenegro y Macedonia a la esfera de la OTAN también constituyen pasos esenciales en el mapa de ruta anglo-usamericano.

Rusia se ha indignado ante el refugio de rebeldes chechenos en Georgia y la colaboración del gobierno de Georgia con USA en la reducción de la influencia rusa en el Cáucaso. Rusia reaccionó y trató de contrarrestar la influencia georgiana y anglo-usamericana en el

Cáucaso, apoyando a los movimientos de independencia abjaziano y sur-osetio. Además, la delimitación de fronteras se ha convertido en un problema entre Georgia y Rusia. Esto ha llevado a un punto muerto intranquilo, pero la situación parece estar cambiando. Soldados rusos también han abandonado sus bases en Georgia (47) y las tensiones han ido aumentando entre los rusos por una parte y Georgia y la OTAN por otra.

En septiembre de 2006 las relaciones han estado al borde del colapso. El gobierno georgiano acusó a los militares rusos de espiar en Georgia y a la Federación Rusa de tratar de deponer al gobierno georgiano y de instalar en su lugar a un gobierno pro-ruso y contrario a la OTAN. Además, las fuerzas sur-osetias han derribado a un helicóptero que llevaba a bordo al ministro de defensa de Georgia y días después las autoridades georgianas frustraron lo que afirman que fue un intento de “golpe de estado” apoyado por Rusia, lo que el gobierno ruso niega (48).

También existe un impresionante paralelo entre las “operaciones de mantenimiento de la paz” en Georgia y Líbano. Ambas son operaciones ficticias con un orden del día oculto. En Georgia, las tropas rusas son las que están desplegadas como fuerzas de paz y en Líbano el mantenimiento de la paz está “extraoficialmente” dominado por la OTAN. El ministro de exteriores georgiano ha dicho: “Si seguimos impulsando la situación [en Georgia]... con los actuales actores y con el poder dominante de Rusia... terminaremos en la violencia [guerra]”. Ha exigido que se retiren las tropas rusas estacionadas en Georgia y ha acusado a Moscú de tratar de debilitar al gobierno georgiano (49).

El Segundo factor es la rápida política expansionista de la OTAN.

La OTAN se ha ido expandiendo en dirección al este. Ahora está buscando introducirse en Georgia, la República de Azerbaiyán, Ucrania y otros cuantos países (50). El Ministro de Asuntos Exteriores ruso le dijo al Secretario General de la OTAN que “La reconfiguración de las fuerzas militares de la OTAN en Europa y el deseo de USA de instalar elementos lanzamisiles en Europa del Este, son los elementos de mayor preocupación” para la Federación Rusa (51).

En este aspecto Associated Press apunta a una creciente tensión entre la Federación Rusa y la OTAN ante la entrada de Georgia en la OTAN.

Moscú ha denunciado este acercamiento de Georgia como una vuelta a la Guerra Fría que daña los intereses rusos y puede desestabilizar aún más la región del Cáucaso. El Ministro de Defensa ruso, Sergei Ivanov amenazó con mandar dos divisiones a la frontera con Georgia para asegurar “que la seguridad de Rusia se mantendrá si Georgia entra en la OTAN”.

Las tensas relaciones entre Rusia y Georgia empeoraron el jueves cuando Moscú retiró a su embajador, anunció la retirada de diplomáticos y se quejó a las Naciones Unidas de la detención de cinco oficiales rusos por Georgia, acusados de espionaje. El Señor Ivanov se refirió a Georgia como un “estado bandido”.

Shota Khizanishvili, portavoz del Ministerio del Interior, dijo que Georgia acusó a cuatro oficiales con el cargo de espionaje y los juzgaría ese mismo día, el quinto salió libre el viernes (septiembre 2006) (52).

¿La formación de una alianza militar euroasiática?

Desde agosto de 2006, Rusia, China, Kazajstán, Uzbekistán, Tayikistán y Kirgizstan llevan haciendo maniobras militares conjuntas y entrenamiento antiterrorista. Estas operaciones se hicieron bajo el SCO y el CSTO (Tratado de Organización Colectiva de Seguridad) con la participación de la Commonwealth de Estados Independientes (CIS). Estos ejercicios militares se llevaron a cabo al mismo tiempo que Irán hacia los suyos.

- Rusia y Bielorrusia hicieron maniobras conjuntas entre el 17 y el 25 de Junio de 2006.
- Las maniobras militares de USA, Bulgaria y Rumania entre julio y agosto de 2006 se realizaron en los Balcanes (54).
- Los juegos de guerra iraníes comenzaron el 19 de agosto de 2006 (55).
- A finales de agosto de 2006 Rusia, Kazajstán, Tayikistán y Kirgizstan llevan a cabo el Tratado de Organización Colectiva de Seguridad (CSTO) y ejercicios antiterroristas.
- China y Kazajstán hacen lo propio a finales de agosto (57).
- Rusia, Uzbekistán y Kazajstán también realizan entrenamientos antiterroristas entre el 19 y el 23 de septiembre de 2006 (58).
- China y Tayikistán realizan sus primeras maniobras conjuntas del 22 al 23 de septiembre de 2006 (59).
- CIS y CSTO realizan entrenamientos antiterroristas en Armenia del 26 al 28 de septiembre de 2006.

El nacimiento del “Club energético de Eurasia” (15-9-06 Conferencia de Dushanbe, Tayikistán) fue la consecuencia práctica para el SCO (61).

Este objetivo no estará completo a no ser que Irán forme parte de él como miembro de pleno derecho.

Así IRNA cito las palabras del Segundo Primer Ministro Uzbeco, Rustam Azimov: “Los proyectos económicos que se acordaron en la Conferencia Internacional de Shangai (SCO) no se pueden implementar sin la cooperación de Irán como un importante país de la región.” (62).

Mongolia es un firme candidato para entrar en el SCO que junto a Irán, India y Pakistán son miembros observadores del SCO. Armenia es miembro del CSTO y del CIS y Serbia, aliado histórico de Rusia, ambos candidatos potenciales para entrar a formar parte del SCO. Armenia ha dejado claro que no tiene intención de entrar en la Unión Europea o la OTAN (63). Bielorrusia también demuestra su interés por pertenecer al SCO como estado miembro de pleno derecho (64).

La expansión del SCO y la inclusión plena de Irán se ha contestado por la Comisión de Helsinki (Comisión de Seguridad y Cooperación Europeas) durante una investigación (26-9-06) sobre el impacto del SCO en los objetivos e influencia de USA e Inglaterra en Asia Central.

Se dijo que sería difícil que se produjera la expansión del SCO porque “la visión económica del SCO parece estar mal definida” y que “la organización no admitirá miembros nuevos

que puedan poner en entredicho la supremacía de Rusia y China en Asia Central”. También se dijo durante el juicio de Helsinki que “Ellos (los miembros del SCO) están unidos por un interés común en materia de seguridad y por una visión compartida de los riesgos percibidos.”

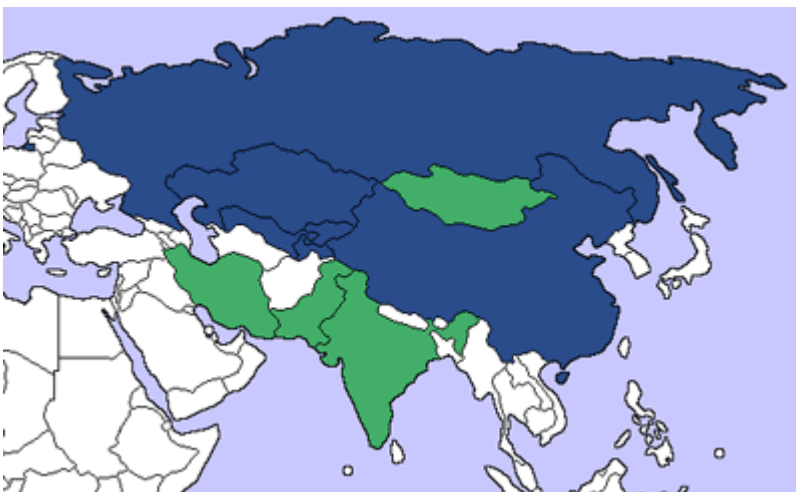
“Interés en seguridad y una visión compartida de los riesgos percibidos” se convierten en connotaciones al peligro creciente de la intrusión anglo-usamericana en las antiguas repúblicas soviéticas de Asia Central.

Los juegos de guerra que se han puesto en práctica en la antigua Unión Soviética y Asia Central (65) estaban dominados por Rusia y China. Se realizaron con la excusa de la lucha “contra el terrorismo, el extremismo y el separatismo”. Estos tres elementos son asuntos críticos en la cooperación de todos los estados miembros (66). ¿Dónde está la agenda oculta? ¿Se pueden relacionar estas maniobras con las que lleva a cabo USA?

El terrorismo, extremismo y separatismo se alimentan con las operaciones encubiertas de fuerzas especiales anglo-usamericanas, incluyendo sabotajes y ataques terroristas. Incitación a tensiones étnicas, ideológicas, sectarias y movimientos separatistas son el sello de la estrategia anglo-usamericana en Oriente Próximo, los Balcanes, India, Sureste Asiático, antigua Unión Soviética y África.

En cuanto a la manipulación y creación de extremismos, Afganistán puede dar fe de esta estrategia. Allí es donde el servicio de seguridad pakistaní (ISI) y USA ayudaron a crear los Talibanes para que luchasen contra la URSS. USA, Pakistán y Arabia Saudí también han trabajado en el apoyo a grupos extremistas dentro de la URSS.

Este es uno de los motivos por los que Irán ha permanecido al margen en la ayuda o apoyo a ideólogos religiosos o a movimientos separatistas en el Caucaso y la antigua Unión Soviética, incluyendo a Chechenia.



Organisation de coopération de Shanghai (OCS)

En bleu : pays membres, en vert : pays observateurs.

Kurdistan: ¿Las semillas de la balcanización y de la finlandización?

USA e Israel han entrenado en secreto a algunos grupos de kurdos en el norte de Iraq. Irán y Siria han acusado a Israel de establecer una presencia militar en el Kurdistan iraquí. Israel también ha entrenado a fuerzas especiales anglo-usamericanas en misiones de asesinatos y en la formación de “equipos caza-asesinos” en Iraq (67).

Magdi Abdelhadi, analista de asuntos árabes y de Oriente Próximo escribió:

“Desde que comenzó la invasión de Iraq hace mas de tres años (2003), los periodistas árabes hacen referencias a israelíes que operan en la región autónoma del Kurdistan” (norte de Iraq).

Dicen que fue evidente que el derrocamiento de Saddam Hussein fue sólo el primer capítulo en una conspiración usamericana-israelí más amplia para la eliminación de amenazas hacia sus intereses estratégicos y para el nuevo diseño del mapa de Oriente Próximo (un mapa militar bis a bis).

Siria e Irán, ambos con fronteras con territorios kurdos, se cree que son objetivos primordiales” (68).

Hay intentos deliberados para fabricar o crear conflictos civiles y divisiones dentro de los países de Oriente Próximo. Los objetivos marcados son la “balcanización” (división) y la “finlandización” (pacificación) (69).

El Kurdistan es el corazón geográfico de Oriente Próximo y el “nudo gordiano” que sujeta a este mosaico de países y gentes. El Kurdistan es el puente estratégico que une Siria y el Mediterráneo este con Irán. El pueblo kurdo ha sido manipulado y engañado continuamente por USA. Esta manipulación deliberada por USA e Israel puede derivar en un duro y caótico golpe para la estabilidad del Kurdistan y para la unidad nacional de Siria, Turquía, Irán, Iraq y por extensión a sus vecinos.

Aun más, la balcanización de Iraq puede suscitar un efecto dominó que produciría un impacto en todo Oriente Próximo y en otras zonas. USA ha creado las condiciones para una división social en Iraq. Dividiendo a la sociedad iraquí, debilitan al movimiento de resistencia contra la ocupación. La creación de divisiones sectarias y étnicas en Iraq es un comportamiento directo de los planes de guerra usamericanos contra Irán y Siria. El principio es que los iraquíes estarán demasiado ocupados luchando entre ellos para que puedan ayudar a Irán o a Siria.

La balcanización de Iraq está también en consonancia con los objetivos anglo-usamericanos para el “corredor euroasiático” y el “plan Yinon” (70) para Oriente Próximo.

Ambos planes se intercalan y dependen de la alianza entre USA, Gran Bretaña e Israel. Estos objetivos se basan inicialmente en el cambio de régimen desde dentro del estado que sea el objetivo, promoviendo conflictos étnicos y sectarios. Esta estrategia también se usa contra Rusia, China y Asia Central. El objetivo final es la creación de nuevos mini estados a semejanza de Kuwait o Bahrain o de protectorados anglo-usamericanos en Oriente Próximo y en la antigua URSS que puedan ser controlados fácilmente por el triunvirato formado por USA, Gran Bretaña e Israel.

En una entrevista con el Presidente Sirio en Der Spiegel, éste dijo que Oriente Próximo estaba al borde del caos y del conflicto. Cuando le preguntaron sobre la partición o balcanización del Iraq ocupado, contestó: “Sería destructivo, no sólo para Iraq, sino para

toda la región, extendiéndose desde Siria al Golfo Pérsico y hacia Asia Central. Imagínese que se rompiera un collar y todas las perlas cayeran al suelo. Esos países poseen, casi todos, líneas divisorias naturales, y cuando ocurren particiones étnicas y religiosas en un país, pronto pasa lo mismo en el resto. Sería como la desaparición de la Unión Soviética, sólo que mucho peor. Con guerras, grandes o pequeñas, nadie podrá mantener las consecuencias bajo control.” (71)

El problema se puede agrandar todavía más. Una guerra contra Siria puede provocar e iniciar más conflictos en Palestina, Jordania y Líbano afectando al mismo tiempo a Turquía, Chipre y a todo el mundo árabe.

Una guerra contra Irán o cualquier balcanización que afecte a Irán contribuiría a la desestabilización del Caúcaso, Turquía y Asia Central ya que todos tienen lazos étnicos y culturales con Irán. Aquí se incluye a Osetia-Alania del Norte, Chechenia, Dagestan e Ingushetia, que son parte del Distrito Federal del Sur de la Federación rusa.

Una guerra contra Irán, también se podría extender al Caúcaso, con sus diferentes etnias, provocando ramificaciones graves e impredecibles para Rusia.

El Caúcaso está unido estrechamente con Irán. Los conflictos entre Armenia y la República de Azerbaiyán sobre la región de Nagorno-Karabakh, los conflictos internos en Georgia sobre Osetia del sur y Abkhazia y la lucha en Chechenia y en Dagestan pueden resurgir de nuevo.

Estos conflictos no sólo podrían poner en peligro la seguridad nacional de Rusia, sino que también afectarían al SCO, que está integrado por China, Rusia y varias antiguas repúblicas soviéticas igual que el CSTO.

Uniando todas las piezas, ¿se completa el puzzle?

Es bastante evidente la escalada militar de fuerzas convencionales, terrestres, aéreas, navales y nucleares en Oriente Próximo y en Asia Central. Incluye la movilización de tropas británicas en la frontera iraní (72), la extensión de patrullajes militares de servicio en Iraq y las tropas de la OTAN estacionadas en Afganistán (73). La 1ª Brigada perteneciente a la 1ª División Acorazada, unidad de 4.000 hombres que opera en la provincia iraquí de Al-Anbar (fronteriza con Siria), ha ampliado su misión.

No son las primeras unidades anglo-usamericanas a las que les sucede esto en Iraq y Afganistán. La brigada tiene unos 4.000 soldados en Iraq (74). Estaba planeado que permaneciesen en Iraq un máximo de 12 meses, pero se han ampliado repetidamente sus misiones y ha ocurrido lo mismo con otras unidades. El ejército usamericano también ha ampliado varias veces la misión de la 172ª Striker Brigade (brigada de ataque) una unidad militar compuesta por más de 3.500 soldados con base en Alaska (75).

Varias dictaduras de países árabes apoyarán secretamente a la alianza anglo-usamericana. Observarán cómo atacan a Siria e Irán y cómo Líbano, Palestina, Iraq y Afganistán son todavía más devastados a causa de los conflictos. Los gobiernos pro-usamericanos de Arabia Saudí, los sheikdoms árabes, Egipto y Jordania apoyan el proceso militar “military roadmap” a pesar de que sus conciudadanos están en contra de la guerra liderada por USA. Las esperanzas de un Estado Palestino también se han abandonado por sus líderes.

Esto lo han demostrado con su participación antes y después en la invasión anglo-

usamericana de Iraq.

Han aceptado la opresión del pueblo palestino y la invasión y bombardeos israelíes en Líbano, conocido allí como “La conspiración árabe contra Líbano”. Existen también informes periodísticos que afirman que Arabia Saudí e Israel han mantenido conversaciones secretas con respecto a Irán y a Oriente Próximo en general (76).

Rumania y Bulgaria han pasado a ser núcleos importantes para los ejércitos anglo-usamericanos en sus operaciones en Eurasia, extendiéndose desde los Balcanes hasta Oriente Próximo y Asia Central. Ambos países son socios importantes para la alianza anglo-usamericana. Lawrence Corp, en un artículo publicado en 2003 por The New York Times, decía:

“El Pentágono esta obsesionado con Rumania, con Polonia y también con Bulgaria. El Departamento de Defensa esta considerando el cierre de muchas bases, sino todas, en Europa occidental -principalmente en Alemania- y trasladar las tropas a nuevas bases modestas situadas en el antiguo bloque del Este. Ya nos han dicho que la 1ª División Acorazada, ahora en Iraq, no regresará a su base en Alemania, de donde partió en 2003. El General James Jones, jefe de la Comandancia Europea (de USA) dijo este mes que las 26 instalaciones existentes de la armada y de las fuerzas aéreas, con excepción de la base aérea de Ramstein, puede que se cierren. Esto puede significar el traslado de 5 brigadas, unos 25.000 soldados, hacia el Este, Bulgaria y Rumania”. La obsesión del Pentágono con el Este (30-7-2003).

Retrospectivamente la decisión del Pentágono de avanzar hacia el Este fue un movimiento estratégicamente correcto y basado en la premisa de un cambio en las operaciones militares hacia esa zona.

La situación en la antigua Yugoslavia y en los Balcanes se apaciguó en la segunda mitad de los 90. Con la llegada del 2001 sonó la hora de avanzar más hacia el este.

La OTAN ha servido bien a los intereses de Washington, Londres y Tel Aviv. Se han mandado tropas, formal o informalmente, para ayudar en la “fase de ocupación” en todas las misiones anglo-usamericanas después de los “blitzkriegs” (guerras relámpago) o de las “fases militares iniciales”. La OTAN y los estados miembros han actuado como fuerzas de ocupación en Afganistán e Iraq y ahora también en Líbano. El Secretario General de la OTAN ha prometido que la misión de la OTAN en Afganistán se ampliará e intensificará (77).

El portavoz de la OTAN en Afganistán ha informado de que para febrero de 2007 el General McNeil del ejército de USA, tomará el mando de las fuerzas de la OTAN en Afganistán, llamada la Fuerza Asistente Internacional de Seguridad (ISAF), y también de las tropas usamericanas estacionadas en el país.

Esto quiere decir que las tropas usamericanas y las de la OTAN tendrán un mando unificado, cosa que no ocurre ahora (78). Los medios de comunicación han dicho que las tropas usamericanas estarán bajo mando de la OTAN. Lo que verdaderamente está en juego es que un general usamericano estará al mando de las tropas de la OTAN.

Más o menos los 12.000 soldados, la mayoría usamericanos, que están en Afganistán empezarán a integrarse a partir de octubre de 2006 en la OTAN (79).

El puesto más alto de la OTAN lo ostenta actualmente el Teniente General británico David

Richards. En el supuesto de un conflicto con Irán, las fuerzas de la OTAN en Afganistán atacarían a Irán. Igualmente, las tropas de la OTAN en Líbano atacarían a Siria.

La Conexión Pakistani

Se pueden percibir señales de que la OTAN y USA esperan la caída del General Musharraf y de su gobierno a consecuencia del caos que se produciría en caso de ataque a Irán y a Siria (80). Esto puede explicar que se hayan solicitado tropas hindúes en Afganistán (81). Los intereses de la OTAN e India son asegurarse de que el armamento nuclear Pakistani no caiga en manos de radicales o extremistas que puedan poner en peligro los intereses anglo-usamericanos y la seguridad de India.

La afirmación de un “March to War”(Camino a la guerra) por parte de los líderes de Siria, Irán y Venezuela.

Aunque no existe un bloqueo militar sobre Siria que le impida importar sistemas defensivos, un buque mercante procedente de Asia y Egipto ha sido detenido en Limassol, Chipre. El buque transportaba sistemas de defensa aérea con destino a Siria.

El buque tiene permiso para irse pero el destino de la carga aun no esta decidido (82).

El gobierno sirio y su presidente han manifestado que esperan ser atacados por Israel como parte de una guerra más amplia en Oriente Próximo (83).

En una entrevista de la NBC con Brian Williams, el presidente iraní dijo que la Casa Blanca y la política exterior usamericana en Oriente Próximo están “empujando al mundo a la guerra”. Esta afirmación viniendo del líder de un país de Oriente Próximo se debe tomar muy en serio. El presidente iraní hizo unas declaraciones parecidas en su discurso en la Asamblea General de las Naciones Unidas el pasado mes de septiembre y subrayó que USA estaba conduciendo al Mundo hacia una guerra con mayúsculas.

Los líderes iraníes anunciaron que los supuestos esfuerzos de Gran Bretaña y USA son meros guiños dirigidos la opinión pública. Quieren que nos creamos que tratan de resolver la crisis con la diplomacia. En los casos de Iraq y de Afganistán, USA y Gran Bretaña decidieron informar a los ciudadanos de sus verdaderas intenciones cuando ya no había marcha atrás. En el caso de Iraq existe información desclasificada que lo prueba y en el caso de Afganistán no había manera posible, logísticamente hablando, de preparar la invasión sin que se hubiese planeado con una antelación de meses. (La invasión comenzó el 12-9-2001).

Irán es completamente consciente de la amenaza de bombardeo e invasión por parte de USA. Su población tiene muy clara la posibilidad de ataques aéreos. Irán ha avisado a USA y Gran Bretaña. En agosto de 2006, los juegos de guerra iraníes en coordinación con Rusia, China y miembros del CSTO se realizaron dentro de Irán, incluyendo las provincias fronterizas con Pakistán, Afganistán, El Golfo Pérsico, Turquía e Iraq. Se mandó un claro mensaje a la alianza anglo-usamericana.

Venezuela, aliado iraní, ha avisado a USA repetidamente de que no será un mero observador en el caso de un ataque a Irán o a Siria. El presidente Venezolano, Hugo Chávez, aludió, en su discurso de la 61 Asamblea General de las Naciones Unidas, a las preparaciones usamericanas para la invasión de Irán:

“Y ahora USA está amenazando a Venezuela, amenazas nuevas contra Venezuela y también contra Irán”(84).

Hugo Chávez también dijo: “Mientras tanto, la administración usamericana actual también sueña (mala planificación) con la invasión de Irán y Venezuela para apoderarse de sus recursos petrolíferos como ha hecho en Iraq.” (85)

Cómo piensa Venezuela ayudar a Irán en caso de que lo ataquen es un tópico para debatir, pero es muy probable que en caso de guerra, las relaciones diplomáticas y el suministro de petróleo se interrumpieran.

¿Conexión entre el Golfo Pérsico y el Mediterráneo Este?

Se está llevando acabo una creciente militarización del levante y el este mediterráneos, mayoritariamente por tropas de la OTAN, con el pretexto de misiones de paz de las Naciones Unidas.

Si la guerra se materializa, la terminal de petróleo Bakú-Tbilisi-Ceyhan, así como el oleoducto que llega a Ceyhan serían un objetivo claro de las fuerzas iraníes y sirias.

Momentáneamente las fuerzas navales iraníes podrían intentar bloquear el Estrecho de Ormuz. Esto podría suponer un golpe muy duro para el comercio del petróleo (Irán ha repetido esta posibilidad como una promesa). Venezuela podría interrumpir también el flujo de petróleo como ha advertido más de una vez.

Yncirlik es una base importante de la OTAN en Turquía cercana a la frontera con Siria y a su costa. Cabe recordar que en esta base existen armas nucleares usamericanas. Esta base fue fundamental en la campaña afgana de 2001 y todavía tiene una importancia vital para USA, Gran Bretaña y la OTAN. Miles de integrantes de las fuerzas aéreas se encuentran allí. La base está muy cercana a la Terminal Petrolífera de Bakú- Tbilisi-Ceyhan (BTC). Esta Terminal cobraría una mayor importancia si Irán consiguiera cerrar el estrecho de Ormuz.

Esta es una de las razones por las que la base de Yncirlik es tan importante estratégicamente. Se usaría para proteger el puerto de Ceyhan, que es la salida del oleoducto BTC. La armada de la OTAN en el Mediterráneo este e Israel jugarían un papel muy importante en su protección en el caso de que Siria o Irán trataran de interrumpir el flujo de energía hacia el Mediterráneo este.

Existen dos tipos de armadas: en el Golfo Pérsico-Mar Árabe y en el Mediterráneo este cerca de las líneas costeras de Siria y Líbano.

Estas armadas se han formado simultáneamente. La del Mediterráneo este está compuesta por tropas navales y terrestres de Israel y la OTAN. La que se encuentra en el Golfo Pérsico es mayoritariamente usamericana con participación británica, australiana y canadiense. En este vasto territorio que va desde el Mediterráneo este hasta el Golfo Pérsico, se están produciendo movimientos de tropas terrestres, incluyendo el norte de Iraq y Georgia.

El escenario de guerra se extendería mucho mas lejos, en dirección norte hacia el puerto del Mar Caspio y en dirección este hacia la frontera oeste de Pakistán y China. Lo que estamos tratando es con otro tablero para otra guerra en Oriente Próximo, que potencialmente puede engullir a una región mucho más amplia.

NOTAS

47. Russian Military Hardware and Ammunition Left Georgia, The Georgian Times, 19 de septiembre de 2006. <http://www.geotimes.ge/index.php?m=home&newsid=1743>
48. Nicola, Stefan; Analysis: Georgia-Russia conflict heats up, United Press International, 22 de septiembre de 2006. <http://www.upi.com/InternationalIntelligence/view.php?StoryID=20060921-125716-2166r>
49. Ibid
50. Russia slams move to speed Georgia's NATO entry, Interfax, 22 de septiembre de 2006. http://www.interfax.ru/e/B/0/28.html?id_issue=11592648
51. Russia concerned about NATO reconfiguration in Europe—Lavov, Information Telegraph Agency of Russia (ITAR-TASS News Agency), 20 de septiembre de 2006. <http://www.tass.ru/eng/level2.html?NewsID=10807863&PageNum=0>
52. Paul Ames, NATO set for uneasy meeting with Russia, Associated Press, 29 de septiembre de 2006.
53. Russia, Belarus hold joint military exercise, People's Daily, 17 de junio de 2006. http://english.people.com.cn/200606/17/eng20060617_275009.html
54. Romanian, US pilots hold exercise at Black Sea coastal base, People's Daily, 12 de agosto de 2006. http://english.people.com.cn/200608/12/eng20060812_292455.html. U.S., Romania, Bulgaria team up for Immediate Response 06, Army Public Affairs (ArNews, U.S. Army News Service), 3 de agosto de 2006. http://www4.army.mil/ocpa/read.php?story_id_key=9380
55. Mahdi Darius Nazemroaya, Iranian War Games: Exercises, Tests, and Drills or Preparation and Mobilization for War?, Centre for Research on Globalization (CRG), 21 de agosto de 2006. <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=DAR20060821&articleId=3027>
56. Chossudovsky, Michel; Russia and Central Asian allies Conduct War Games in Response to US Threats, Centre for Research on Globalization (CRG), 24 de agosto de 2006. <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=CHO20060824&articleId=3056>
57. Ibid
58. Russia, Kazakhstan special forces hold antiterrorist exercises, Information Telegraph Agency of Russia (ITAR-TASS News Agency), 19 de septiembre de 2006. <http://www.tass.ru/eng/level2.html?NewsID=10805692&PageNum=0>
59. China, Tajikistan to hold military exercises, Xinhua News Agency, 19 de septiembre de 2006. http://news.xinhuanet.com/english/2006-09/19/content_5111376.htm
60. CIS security services to hold anti-terror exercises in Armenia, Information Telegraph Agency of Russia (ITAR-TASS News Agency), 25 de septiembre de 2006.

<http://www.tass.ru/eng/level2.html?NewsID=10824585&PageNum=0>

61. Energy outcome of SCO meeting in Dushanbe, Russian News and Information Agency (RIA Novosti), 20 de septiembre de 2006. <http://en.rian.ru/analysis/20060920/54104304.html>

62. Uzbek official: SCO projects cannot be implemented without Iran, IRNA, 15 de septiembre de 2006. <http://www.irna.ir/en/news/view/menu-237/0609161789184030.htm>

63. Armenia not to join NATO, EU: president, People's Daily, 24 de abril de 2006. http://english.people.com.cn/200604/24/eng20060424_260758.html

64. The Shanghai Cooperation Organization acquires military character: Iran eager to join SCO, Kommersant, 27 de abril de 2006. <http://www.kommersant.com/page.asp?idr=527&id=670100>

65. Heather Maher, Central Asia: U.S. Helsinki Commission Concerned About SCO's influence, Radio Free Europe/Radio Liberty, 27 de septiembre de 2006. <http://www.rferl.org/featuresarticle/2006/09/99fd928c-9967-431e-8062-751b6e2a1ece.html>

66. The Shanghai Cooperation Organization acquires military character: Iran eager to join SCO, Kommersant, 27 de abril de 2006. <http://www.kommersant.com/page.asp?idr=527&id=670100>

67. Julian Borger, Israel trains US assassination squads in Iraq, Guardian, 9 de diciembre de 2003. <http://www.guardian.co.uk/Iraq/Story/0,2763,1102940,00.html>

68. Magdi Abdelhadi, Israelis 'train Kurdish forces,' British Broadcasting Corporation (BBC), 20 de septiembre de 2006. http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/5364982.stm

69. Mahdi Darius Nazemroaya, Beating the Drums of War. US Troop Build-up: Army and Marines authorize "Involuntary Conscription," Centre for Research on Globalization (CRG), 23 de agosto de 2006. <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=20060823&articleId=3042>

70. El "Plan Yinon" es un conjunto de objetivos de orientación estratégica para Israel que propugna el quebrantamiento de todos los potenciales enemigos o rivales. Se basa en una coalición sincronizada con la alianza anglo-usamericana. Su objetivo es producir pequeños y pasivos mini estados en el Gran Oriente Próximo. El "Plan Yinon" subraya que Israel debe concentrarse en el poder imperial en Oriente Próximo con hegemonía regional. Involucra el dogma expansionista y el control de recursos naturales como petróleo, agua, y gas.

71. "America Must Listen," Der Spiegel, 24 de septiembre de 2006. <http://www.spiegel.de/international/spiegel/0,1518,438804,00.html>

72. Mahdi Darius Nazemroaya, British Troops Mobilizing on the Iranian Border, Centre for Research on Globalization (CRG), 30 de agosto de 2006. <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=20060830&articleId=3097>

73. Nazemroaya, Beating the Drums of War, op cit.
<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=20060823&articleId=3042>
74. Homecoming delayed for 4,000 U.S. troops in Iraq, Cable News Network (CNN), 25 de septiembre de 2006. <http://www.cnn.com/2006/WORLD/meast/09/25/iraq.troops.ap/>
75. Nazemroaya, Beating the Drums of War, op cit .
76. Joshua Brilliant, Analysis: Israeli, Saudi officials met, United Press International, 25 de septiembre de 2006.
<http://www.upi.com/InternationalIntelligence/view.php?StoryID=20060925-035251-7556r>
77. Helene Cooper, NATO Chief Says More Troops Are Needed in Afghanistan, The New York Times, 22 de septiembre de 2006.
<http://www.nytimes.com/2006/09/22/world/asia/22nato.html>
78. Washington to send 4-star general to assume Afghanistan command, International Herald Tribune, 26 de septiembre de 2006.
http://www.iht.com/articles/ap/2006/09/26/asia/AS_GEN_Afghan_New_US_Commander.php
79. NATO ready for early for early takeover of Afghan peacekeeping, Reuters, 28 de septiembre de 2006. <http://www.alertnet.org/thenews/newsdesk/JOH838685.htm> Nota: El título de Reuters es excepcionalmente engañoso. La OTAN no se propone hacer nada nuevo y las operaciones en Afganistán no son mantenimiento de la paz, conducen la guerra contra la insurgencia que es “erróneamente” llamada los “talibanes” en los medios occidentales. En el terreno en Afganistán, las tropas de la OTAN llaman a los insurgentes Milicias Contra la Coalición (ACM). Este título refleja el hecho de que la OTAN combate a un movimiento diverso, multiétnico, de insurgencia en Afganistán que ve a la alianza anglo-usamericana como fuerzas de ocupación.
80. Khalid Hasan, US now viewing Pakistan without Musharraf, Daily Times, 21 de abril de 2006. Pennington, Matthew; Pakistani President Denies Coup Rumours, Forbes.com, 25 de septiembre de 2006.
<http://www.forbes.com/business/commerce/feeds/ap/2006/09/25/ap3043177.html>
81. NATO wants Indian troops to operate in Afghanistan, India Defence, 23 de septiembre de 2006. <http://www.india-defence.com/reports/2532>
82. Cyprus holds ‘Syria arms cargo,’ British Broadcasting Corporation (BBC), 12 de septiembre de 2006. <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/5338518.stm>
83. Assad says Israel likely to attack Syria, United Press International, 21 de septiembre de 2006. <http://www.upi.com/NewsTrack/view.php?StoryID=20060921-020803-1201r>
84. Rise Up Against the Empire, Speech at the UN General Assembly (President Hugo Chavez), Centre for Research on Globalization (CRG), 21 de septiembre de 2006.
85. Chavez: US Invasion of Iran Spikes Oil Prices to \$200, Fars News Agency, 24 de septiembre de 2006. <http://www.farsnews.com/English/newstext.php?nn=8506310324> .

Artículos relacionados sobre la marcha hacia la guerra en Oriente Próximo del

Centre for Research on Globalization (CRG):

The March to War: Iran Preparing for US Air Attacks 21.09.2006.

The Next Phase of the Middle East War 04.09.2006.

Baluchistan and the Coming Iran War 01.09.2006.

British Troops Mobilizing on the Iranian Border 30.08.2006.

Russia and Central Asian Allies Conduct War Games in Response to US Threats 24.08.2006.

Beating the Drums of War: US Troop Build-up: Army & Marines authorize «Involuntary Conscription» 23.08.2006.

Iranian War Games: Exercises, Tests, and Drills or Preparation and Mobilization for War? 21.08.2006.

Triple Alliance»: The US, Turkey, Israel and the War on Lebanon 06.08.2006.

The War on Lebanon and the Battle for Oil 26.07.2006.

Is the Bush Administration Planning a Nuclear Holocaust? 22.02.2006.

The Dangers of a Middle East Nuclear War 17.02.2006.

Nuclear War against Iran 03.01.2006.

Israeli Bombings could lead to Escalation of Middle East War 15.07.2006.

Iran: Next Target of US Military Aggression 01.05.2006.

Planned US-Israeli Attack on Iran 01.05.2005.

[Original en inglés](#), 1 de octubre de 2007.

Traducción: Germán Leyens, Félix Nieto y Caty R. pertenecen a Rebelión y Tlaxcala, la red de traductores por la diversidad lingüística. Esta traducción se puede reproducir libremente a condición de respetar su integridad y mencionar al autor, los traductores y la fuente.

Mahdi Darius Nazemroaya, es escritor y analista de Oriente Próximo residente en Ottawa.

La fuente original de este artículo es Globalización

Derechos de autor © [Mahdi Darius Nazemroaya](#) y [Matt H.](#), Globalización, 2007

[Comentario sobre artículos de Globalización en nuestra página de Facebook](#)

[Conviértase en miembro de Globalización](#)

Artículos de: [Mahdi Darius Nazemroaya](#) y [Matt H.](#)

Sobre el Autor

An award-winning author and geopolitical analyst, Mahdi Darius Nazemroaya is the author of *The Globalization of NATO* (Clarity Press) and a forthcoming book *The War on Libya and the Re-Colonization of Africa*. He has also contributed to several other books ranging from cultural critique to international relations. He is a Sociologist and Research Associate at the Centre for Research on Globalization (CRG), a contributor at the Strategic Culture Foundation (SCF), Moscow, and a member of the Scientific Committee of Geopolitica, Italy.

Disclaimer: The contents of this article are of sole responsibility of the author(s). The Centre for Research on Globalization will not be responsible for any inaccurate or incorrect statement in this article. The Center of Research on Globalization grants permission to cross-post original Global Research articles on community internet sites as long as the text & title are not modified. The source and the author's copyright must be displayed. For publication of Global Research articles in print or other forms including commercial internet sites, contact: publications@globalresearch.ca

www.globalresearch.ca contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available to our readers under the provisions of "fair use" in an effort to advance a better understanding of political, economic and social issues. The material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving it for research and educational purposes. If you wish to use copyrighted material for purposes other than "fair use" you must request permission from the copyright owner.

For media inquiries: publications@globalresearch.ca