La política exterior de EE.UU. en ruinas: La OTAN y Medio Oriente ¿Cómo librar una guerra sin aliados?

Por: Bonnie Faulkner y Prof Michel Chossudovsky
Globalizacion, 02 de agosto 2019
europalibertad.com 2 agosto, 2019

Región: EEUU, Medio Oriente

Michel Chossudovsky *habla sobre: el reciente conflicto entre Estados Unidos e Irán en el Golfo Pérsico; la capacidad de Irán como potencia militar; la disolución del Consejo de Cooperación del Golfo; la base militar de Al-Udeid en Qatar,la mayor base de Estados Unidos en Medio Oriente, y Qatar, un aliado de Irán; el fracaso de la propuesta Alianza Estratégica de Medio Oriente, también conocida como la OTAN árabe; el fallido golpe de estado de julio de 2016 contra el presidente turco Erdogan; la "triple alianza" EE.UU./Israel /Turquía ahora una "triple entente" Turquía/Irán/Rusia; la compra por parte de Turquía del escudo antimisiles ruso S-400 constituye su salida de facto de la OTAN; el reajuste geopolítico del Medio Oriente y sus repercusiones en la Organización del Tratado del Atlántico Norte.*

Esto es Guns and Butter.

"Lo que creo que es importante es que, de hecho, Turquía ya no forma parte de la Organización del Tratado del Atlántico Norte. Tal vez se hayan dado cuenta de que la reacción de Washington así como la de los medios de comunicación ha sido un silencio absoluto. Las repercusiones en el complejo militar-industrial son dramáticas y, pase lo que pase, Turquía está fuera de la OTAN.

Y la retirada de Turquía de la OTAN inevitablemente tendrá repercusiones, y otros Estados miembros podrían optar por retirarse de la Organización del Tratado del Atlántico Norte."

Soy Bonnie Faulkner. Hoy en Guns and Butter nos acompaña Michel Chossudovsky. En el programa de hoy hablaremos de la política exterior de EE.UU. en ruinas: la OTAN y Medio Oriente. Michel Chossudovsky es economista y fundador, director y editor del Centro de Investigación sobre la Globalización, con sede en Montreal, Québec.

Es autor de once libros, entre ellos "The Globalization of Poverty and the New World Order", "War and Globalization: The Truth Behind September Eleventh", "America's War on Terrorism" and "The Globalization of War, America's Long War Against Humanity". Hoy debatimos el reciente choque con Irán en el Golfo Pérsico, el estatus de Irán como potencia militar, la disolución del Consejo de Cooperación del Golfo, el fracaso de la propuesta Alianza Estratégica de Oriente Próximo, también conocida como la OTAN árabe, el golpe de Estado de nuevo del Presidente turco Erdogan, y el reajuste geopolítico de Oriente Próximo y sus repercusiones en la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

***

Bonnie Faulkner: Michel Chossudovsky, bienvenido.

Michel Chossudovsky: Buenos días. Encantado de estar en el programa.

Bonnie Faulkner: En junio, Irán derribó un avión no tripulado estadounidense que según Irán estaba en su espacio aéreo. Esto fue seguido por amenazas del Presidente Trump. Dos días después, Trump anunció que los aviones estadounidenses se dirigían a Irán, pero que canceló el ataque 10 minutos antes del combate. ¿Qué opina de esta afirmación tan extraña?

Michel Chossudovsky: Pues bien, esa declaración está llena de contradicciones y, de hecho, la cobertura mediática de ese acontecimiento parece haber excluido un elemento muy importante, a saber, que la base de la fuerza aérea Al Udeid en Qatar desde la que se habrían lanzado esos ataques aéreos, y que también constituye el cuartel general de vanguardia del Comando Central de los Estados Unidos, se encuentra en un país que es el aliado más cercano de la República Islámica de Irán, a saber, Qatar. Qatar e Irán comparten la mayor base de gas natural marítimo del mundo. Desde el punto de vista económico y energético es absolutamente estratégico. Son aliados.

Pero tenga en cuenta que el cuartel general del Comando Central de EE.UU. confirmó el despliegue de cazas furtivos F22 de la Fuerza Aérea de EE.UU., siguiendo la declaración de Trump, fuera de Qatar. También hicieron una declaración en el sentido de que se trataba de defender las fuerzas e intereses estadounidenses en la región.

Ahora bien, ¿cómo es que los arquitectos de la política exterior de Estados Unidos no se tomaron la molestia de verificar que esta base militar en particular, que técnicamente es propiedad de Qatar, que es un emirato, y que es probablemente una de las mayores operaciones de la fuerza aérea en el planeta, citando al Washington Times?

El presidente de Estados Unidos, Donald Trump, escala las hostilidades contra Irán

Entonces, el cuartel general del Comando Central de EE.UU. en Medio Oriente se encuentra en territorio enemigo. Entonces, o la gente es absolutamente estúpida en el Departamento de Estado o en el Pentágono o simplemente saben de antemano que no pueden hacer esto. Ese lugar no es apropiado porque es un país que está plagado de empresarios iraníes y personal de seguridad, los rusos y los chinos están allí. Qatar ya no está bajo el mando de Arabia Saudí. Se ha declarado aliado de Irán. Y luego, irónicamente, el Atlantic Council, que es un grupo de expertos estrechamente vinculado tanto al Pentágono como a la OTAN, ha confirmado que Qatar es un firme aliado tanto de Irán como de Turquía. Esto no se puede pasar por alto. Entonces, ¿de qué estamos hablando? ¿Planificación militar descuidada, política exterior estadounidense descuidada, inteligencia descuidada?

Personalmente creo que nunca hubo un plan para lanzar una guerra contra Irán desde el cuartel general del Comando Central de Estados Unidos en territorio enemigo. Sería imposible. Hay otros elementos aparte de éste. Está toda la estructura de las alianzas militares de Estados Unidos, que está tan desordenada que un teatro de guerra convencional contra Irán es virtualmente imposible.

Bonnie Faulkner: En su artículo más reciente, A Major Conventional War Against Iran Is an Impossibility: Crisis Within the US Command Structure, usted explora dos áreas cruciales que hacen que un ataque de EE.UU. contra Irán no sea una estrategia ganadora, es decir, el poder militar de Irán y la estructura evolutiva de las alianzas militares. En primer lugar, ¿cómo valora usted a Irán como potencia

militar?

Michel Chossudovsky: Irán tiene capacidades avanzadas y también tiene fuerzas terrestres muy grandes. Es un país de 90 millones de habitantes. No se trata de una situación como la de 2003 en Irak en la que el país ya había sido destruido. Se trata de un país que tiene capacidades avanzadas, en muchos aspectos comparables a las de Turquía, y que tiene algunos aliados muy poderosos. Irán está aliado con Rusia; lo sabemos. Ahora, no creo que Rusia vaya a intervenir, pero el S-400 que ha sido entregado recientemente a Turquía está programado para ser entregado a Irán. Esto también es algo que los analistas militares y los medios de comunicación occidentales no han abordado.

Si nos remontamos a 2003, cuando Donald Rumsfeld formuló un ataque relámpago dirigido contra la República Islámica de Irán, bueno, ya existía a raíz de la guerra de Irak, que estuvo planteado hasta 2005, y que incluia lo que se denominaba un plan de cerco a Irán. Ahora, cuando se habla de cercar a Irán, eso significa que los países vecinos son delegados de los Estados Unidos. Reciben órdenes, están vinculados a la OTAN, etc.

Pero incluso entonces, el consejo de seguridad nacional era posponer esa guerra. Las condiciones para librar la guerra en 2003-2005 existían y favorecían a los Estados Unidos. Pero incluso entonces se dudó, precisamente porque Irán tenía capacidades de misiles y amplias fuerzas terrestres y, a pesar del cerco, se pospuso esa operación militar. Se formularon diversos escenarios.

Pero veamos cuál es hoy la geografía o la geopolítica de esa región. Turquía tiene una frontera con Irán y Turquía es un peso pesado de la OTAN. Turquía tiene ahora excelentes relaciones con su vecino Irán, no es una alianza militar formal, pero están en muy buenos términos. Y ahora Turquía ha dejado claro a los Estados Unidos que no podrá librar una guerra contra Irán desde territorio turco, ni en términos de fuerzas terrestres ni aéreas, etc.

Pero si se mira el mapa, no hay un solo país en el que Estados Unidos pueda confiar para ayudarles, incluyendo a Irak. El gobierno iraquí ha dicho que no, que no permitirá el movimiento de las fuerzas estadounidenses en Irak hacia la frontera iraní.

El otro posible pivote es Pakistán. Si hacemos memoria, hace algunos años Pakistán fue el aliado incondicional de los Estados Unidos. Ya no es el aliado incondicional de Estados Unidos; es el aliado incondicional de China. Estados Unidos no podrá confiar en Pakistán en una guerra dirigida contra Irán.

Han perdido Pakistán. Pakistán ya no es un aliado militar.

Luego están varias de las antiguas repúblicas soviéticas, que tenían acuerdos de asociación con la OTAN, buenas relaciones bilaterales con los Estados Unidos. Estoy pensando en Azerbaiyán. Pues bien, en diciembre pasado, Irán y Azerbaiyán firmaron acuerdos de cooperación militar, lo que significa que los Estados Unidos no pueden confiar en Azerbaiyán. Del mismo modo, no puede confiar en Turkmenistán. Es imposible librar una guerra desde Afganistán porque los talibanes están ocupando una gran parte del territorio nacional. Así que una guerra terrestre es una imposibilidad y una guerra aérea tradicional, creo, es también una imposibilidad porque hay cuestiones de espacio aéreo. Y sabemos que Estados Unidos depende en gran medida de sus aliados para hacer el trabajo sucio.

Luego, por supuesto, están Arabia Saudita y los Estados del Golfo, y el Consejo de

Cooperación del Golfo, el CCG, está dividido por la mitad con Qatar, Omán y Kuwait a favor de normalizar las relaciones con Irán, y en el caso de Qatar va más allá de eso. Pero, ¿puede Estados Unidos confiar en Kuwait y Omán? De ninguna manera.

Omán tiene muy buenas relaciones con Irán, por un lado, y también controla la entrada al Estrecho de Ormuz desde el Golfo de Omán hasta el Golfo Pérsico. Si se mira la geografía, Pakistán controla parte del Mar Arábigo, y si se mira el acceso naval a las instalaciones militares de Estados Unidos en el Golfo Pérsico no es una tarea fácil; además hay que entrar y salir, y se entra y sale ya sea a través de las aguas territoriales iraníes o a través de las de Omán.

Y ahora, con la división en el Consejo de Cooperación del Golfo, hay varios de esos países y emiratos que están favoreciendo estratégicamente a Irán en lugar de a Estados Unidos. Y eso tiene toda una dimensión geopolítica, porque, por ejemplo, Estados Unidos tiene bases militares en Kuwait, tiene bases militares en Bahrein y, por supuesto, como he mencionado antes, tiene bases militares en Qatar, que están alineados con Irán. Así que es muy difícil para ellos llevar a cabo una operación naval cuando el Consejo de Cooperación del Golfo, que por supuesto es inicialmente un proyecto de EE.UU., está en crisis.

Irán, en la mira de Washington

Otro elemento es que, hace apenas un par de meses, Estados Unidos había patrocinado lo que se llamó la OTAN árabe. Era una alianza estratégica de Medio Oriente y se suponía que se inauguraría en Riad, Arabia Saudita. Realmente nunca despegó porque se trataba de un proyecto para integrar el Consejo de Cooperación del Golfo con otros dos países, que eran Jordania y Egipto. Sin embargo, Egipto decidió abandonar y, de hecho, boicotearon esta reunión, que se celebró en Riad con la presencia de Trump. Esa fue su segunda visita a Arabia Saudita. Antes había ido en 2017. Y en 2017 lanzaron la OTAN árabe y lo que realmente resultó fue la ruptura del Consejo de Cooperación del Golfo y ahora esta OTAN árabe prácticamente ha desaparecido; no está funcionando. No hay ningún grupo de países, tal vez con la excepción de los Emiratos y Arabia Saudita, toda la región está cambiando. Al menos, o se está volviendo neutral y está normalizando sus relaciones con Irán o, en el caso de Qatar, es un aliado real de Irán.

Así que es un gran desastre. La estructura de las alianzas se ve perturbada, y entonces la pregunta es, ¿cómo se hace una guerra si no se tienen aliados?

Bonnie Faulkner: Con respecto a la estructura evolutiva de las alianzas militares, en mayo de 2017 el Consejo de Cooperación del Golfo -es decir, Arabia Saudita, Kuwait, Emiratos Árabes Unidos, Qatar, Bahrein y Omán- se separó. ¿Qué ha pasado?

Michel Chossudovsky: Se trata de una cuestión muy compleja. Hubo una reunión que tuvo lugar en Riad en la primera visita de Trump. Creo que fue el 21 de mayo. El 21 de mayo de 2017 se celebró una Cumbre Islámica de Estados Unidos. Como suele suceder, los medios de comunicación nunca se fijan realmente en la cronología de estos importantes acontecimientos e interrelaciones. Pero lo que ocurrió el 21 de mayo de 2017 con la aprobación de los funcionarios de EE.UU. fue el lanzamiento de una propuesta de Alianza Estratégica de Medio Oriente, que estaba compuesta por Egipto, Jordania, más las seis

naciones del CCG, a saber, Arabia Saudita, los Emiratos Árabes Unidos, los Emiratos Árabes Unidos, Bahrein, Kuwait, Qatar y Omán.

En resumen, se suponía que la OTAN árabe era una alianza de ocho países, que tendría un mandato explícito para enfrentarse a Irán o para enfrentarse a la influencia iraní en Medio Oriente.

Ahora bien, lo que sucedió es que dos días después, el 23 de mayo de 2017, Arabia Saudita ordenó el bloqueo y el embargo de Qatar, tras supuestas declaraciones de que el emir de Qatar estaba apoyando a Irán, y creo que esa declaración es correcta. Qatar se estaba alineando con Irán, especialmente tras lo sucedido en la reunión del 21 de mayo: Arabia Saudí y Estados Unidos decidieron excluir a Qatar de la OTAN árabe.

Creo que ese era el escenario. Los acontecimientos continuaron con la ceremonia de adopción del proyecto por parte de la OTAN árabe el 21 de mayo, sabiendo que uno de los Estados miembros del CCG, a saber, Qatar, estaba durmiendo con el enemigo, y luego dos días después el embargo. Fue un acto de guerra. Fue un embargo que cortó las fronteras, cortó las rutas navales y marítimas y aisló esencialmente a Qatar.

Pero lo que pasó no fue lo que ellos querían que pasara. Lo que querían era pasar del CCG con seis Estados miembros al CCG con cinco Estados miembros y lo que ocurrió es que esto desencadenó una crisis dentro del CCG, con Kuwait y Omán al lado de Qatar, de modo que el CCG se dividió por la mitad. Y como consecuencia, la OTAN árabe, que fue concebida el 21 de mayo con ocho miembros, bajó a cinco y más tarde se retiró Egipto y en esencia ahora sólo hay unos cuatro países, que forman parte del núcleo de esa OTAN árabe, que son esencialmente Arabia Saudita, los Emiratos, Bahrein y Jordania. Hay cuatro países que lo respaldan firmemente. De nuevo, eso es un fracaso; en otras palabras, los Estados Unidos, la administración Trump, ha perdido virtualmente su alianza con el CCG en el Medio Oriente. Y no sólo eso; tiene su base de avanzada del Comando Central en territorio enemigo. Les doy un aprobado raspado en lo que respecta a la política exterior.

El presidente Donald Trump reunido con el Consejo Cooperación del Golfo

Bonnie Faulkner: Como Qatar e Irán tienen la propiedad conjunta de los yacimientos marítimos de gas más grandes del mundo, creo que necesitan estar aliados. ¿Qué cree que había detrás del bloqueo de Qatar por parte de Arabia Saudí? ¿Quería Arabia Saudí los yacimientos de gas marítimos o era simplemente que Arabia Saudí insistía en el aislamiento de Irán?

Michel Chossudovsky: Creo que el principal objetivo era excluir a Qatar de la OTAN árabe y crear condiciones, quizás divisiones dentro de Qatar. Creo que el primer objetivo a corto plazo fue ese. Consideraron que uno de los miembros del CCG estaba durmiendo con el enemigo y también indicaron con mucha firmeza que se puede volver al CCG y reanudar las relaciones, pero para ello hay que abandonar realmente la relación con Irán, cosa que ellos nunca harán.

Porque, en primer lugar, la sociedad con la que explotan los yacimientos de gas del Norte es de propiedad conjunta, igual en los yacimientos de gas del Norte que en los del Sur. Tiene una división territorial, en lo que respecta a los derechos marítimos, pero se trata de una

empresa conjunta. Su propiedad es común a los dos países y eso es muy importante. Por lo tanto, es muy improbable que abandonen eso, sobre todo después del embargo, en este momento.

He estado en Qatar varias veces desde el suceso del 17 de mayo y puedo decir, en primer lugar, que la opinión pública es muy antisáudita, a pesar de que son países próximos en términos culturales y hay qataríes viviendo en Arabia Saudita. Pero la forma en que se manejó esto fue tan brutal que es poco probable que Qatar vuelva a aliarse con Arabia Saudita.

Así que es Arabia Saudita la que está siendo aislada; no es Qatar y ciertamente no es Irán. Irán está en buenos términos con varios de los aliados incondicionales de Estados Unidos. Ha ganado Qatar. También ha ganado a Omán y Kuwait. No se puede decir que se trate de países que estén aliados estratégicamente con Irán, pero mantienen buenas relaciones. Y luego, si se mira más en general, Irán tiene buenas relaciones con Azerbaiyán, tiene buenas relaciones con Turquía, tiene buenas relaciones con Iraq y, por supuesto, tiene excelentes relaciones con Pakistán. Y eso es importante por el tema de Baluchistán, donde hay un movimiento separatista. Los balochís se encuentran tanto en Irán como en Pakistán. Además, ha habido un cambio y se debe en gran medida al hecho de que los dos gobiernos están ahora colaborando.

Egipto, por supuesto, que es un país poderoso en Medio Oriente, ha manifestado que no se unirá a una alianza que está dirigida contra Irán. No quiero decir que los dos países tengan buenas relaciones, pero tienen relaciones normales, Irán y Egipto. Pero Egipto no se va a unir a un proyecto estadounidense dirigido contra Irán.

Estados Unidos busca consolidar su influencia en el Medio Oriente

Bonnie Faulkner: Con la base Al Udeid cerca de Doha, Qatar el país de Medio Oriente con más presencia militar de Estados Unidos, ¿por qué los Estados Unidos o el Presidente Trump apoyarían un bloqueo terrestre, aéreo y marítimo de Qatar?

Michel Chossudovsky: Bueno, de hecho están apoyando el bloqueo terrestre, aéreo y marítimo porque están apoyando a Arabia Saudita, pero todavía hay relaciones comerciales y hay un acuerdo de cooperación militar. De hecho, la actitud de los Estados Unidos es bastante extraña, porque han firmado un nuevo acuerdo de cooperación militar con Qatar y están actuando como si nada hubiera pasado. Han firmado un acuerdo bilateral con Qatar, pero no han planteado el hecho de que Qatar duerme con el enemigo. No han impuesto ningún tipo de condiciones a Qatar respecto a sus relaciones con Irán. Y Trump se reunió con el emir de Qatar en la Asamblea General de las Naciones Unidas hace dos años, en octubre de 2017.

Es un tipo de relación muy contradictoria. No quieren decir que nos mudaremos de Qatar y pondremos nuestro cuartel general central en otro lugar, no están insinuando que lo estén haciendo. Algunas de las estructuras de mando se han movido, inevitablemente, y de nuevo, el mando central opera desde Florida, pero la base de avanzada en Medio Oriente es crucial.

La cuestión es que, en mi opinión, Washington no quiere tomar decisiones de carácter polémico que revelen más o menos que Qatar está desempeñando un doble papel. Alberga una instalación militar estadounidense y, al mismo tiempo, mantiene muy buenas relaciones con el enemigo. Esa es la situación.

Y tenga en cuenta que ese tipo de actitud se está desarrollando con respecto a la reciente adquisición por parte de Turquía del sistema de defensa aérea S-400 de Rusia, lo que de hecho significa que Rusia y Turquía son ahora aliados militares porque el sistema de defensa aérea requiere cooperación militar a un alto nivel. No sólo están vendiendo equipos; están cooperando en términos de formación, se están consultando unos a otros, hay toda una geopolítica detrás de ello y lo que creo que es importante es que, de facto, a partir del 12 de enero, Turquía ya no forma parte de la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

La reacción de Washington ha sido un silencio absoluto, por parte también de los medios de comunicación. Dicen: "Bueno, hay sanciones si lo haces y te excluiremos del programa de aviones de caza F-35, que es un programa de la OTAN". Las repercusiones en el complejo militar-industrial son dramáticas, porque ahora estamos viendo la competencia entre Rusia y Estados Unidos con respecto a la venta de armas, por lo que lo que está en juego son miles de millones y miles de millones de dólares de ingresos.

Pero por el momento, no creo que Estados Unidos diga: "Turquía, lárgate de la OTAN". No van a decir eso, pero lo que sí es posible es que Turquía diga: "Nos retiramos de la OTAN", y pase lo que pase, Turquía está fuera de la OTAN de facto. Ahora, si decimos algo más desde el punto de vista narrativo y de las relaciones públicas, seguimos queriendo que Turquía permanezca en la OTAN, no que interrumpa, pero al final eso va a surgir. Y con la retirada de Turquía de la OTAN tendrá inevitablemente repercusiones y otros Estados miembros podrían optar por retirarse de la Organización del Tratado del Atlántico Norte. Es lo que llamamos la salida de la OTAN, que no hay que confundir con Brexit.

Bonnie Faulkner: Usted escribe que la triple alianza entre Estados Unidos, Israel y Turquía es ahora una nueva triple entente entre Turquía, Irán y Rusia. Esto suena como un cambio muy importante en las alianzas geopolíticas, que usted acaba de empezar a describir. ¿Cuáles fueron las principales fuerzas que impulsaron este cambio?

Michel Chossudovsky: En los años 90 hubo una alianza entre Israel y Turquía. Era una alianza bilateral, y era una alianza muy estrecha entre Turquía e Israel. Ahora, sin entrar en detalles, esa alianza se derrumbó, y también se derrumbó en relación con las acciones de Israel contra el movimiento de solidaridad palestino, recuerde el barco Mavi Marmara, que fue atacado por las fuerzas de las FDI. Parece que esa alianza está muerta, la relación bilateral entre Israel y Turquía.

Y la relación bilateral entre Estados Unidos y Turquía sigue ahí, pero también está en una situación de crisis, y la alianza tripartita Israel/Turquía/EE.UU. o EE.UU./Israel/Turquía se basó realmente en dos acuerdos bilaterales separados. Es ciertamente relevante ahora que esa alianza entre Turquía e Israel fue muy crucial en la medida en que también estaba dirigida contra Siria. Estaba dirigida contra Siria y contra Irán, y hubo intercambio de información de inteligencia, etcétera. Así que ahí tenemos otro elemento.

Digamos que estamos hablando de una guerra contra Irán, por supuesto, Israel es un socio importante de Estados Unidos y la OTAN en ese proyecto. Pero hay otro elemento en las

relaciones entre Estados Unidos e Israel. En efecto, Israel también tiene una alianza tácita y no oficial con la Federación Rusa, que hemos visto evolucionar, en la que Netanyahu tiene una relación personal con Putin. No estoy emitiendo ningún juicio, esto es simplemente un hecho objetivo. Tenemos que entender que tienen una estrecha relación personal.

Rusia, actor geopolítica de gran relevancia en el siglo XXI

También debemos entender que muchos de los oficiales superiores de las fuerzas armadas son de la antigua Unión Soviética, tienen familias en la Federación de Rusia. De modo que hay una relación bilateral tácita entre Israel y Rusia que se ha desarrollado a lo largo de varios años, lo que significa que si hay algún tipo de implicación militar de Israel dirigida contra Irán, que es un aliado de Rusia, puede haber consultas a tal efecto. Es posible que se celebren consultas a ese nivel tan alto de la estructura militar y de inteligencia de esos dos países. Y ahora, hace unas semanas, los asesores de seguridad nacional de Estados Unidos, Israel y Rusia se reunieron en Jerusalén. A pesar de todo el conflicto que existe entre Estados Unidos y Rusia, los asesores de seguridad nacional mantuvieron conversaciones amistosas. Pero creo que lo más importante fueron las conversaciones amistosas entre Israel y Rusia.

De nuevo, históricamente se construyen alianzas entre países soberanos, pero hay lo que podríamos describir como coaliciones transversales. Las coaliciones transversales significan que usted está aliado con países que están aliados con sus enemigos. Así que Rusia tiene una coalición transversal con Israel e Israel tiene una alianza con Estados Unidos y con la OTAN. En otras palabras, la política exterior rusa ha sido extremadamente astuta en la construcción de estas alianzas, y también lo ha sido China.

Bonnie Faulkner: Usted ha escrito que Israel y Turquía fueron socios cercanos de Estados Unidos en los ataques aéreos planeados contra Irán desde 2005. Si Turquía está saliendo de facto de la OTAN y esta alianza entre Turquía e Israel ha desaparecido, entonces parece que estos planes de 2005 para atacar a Irán también se han desvanecido.

Michel Chossudovsky: Están absolutamente muertos, sí, lo están. Turquía no va a participar en ningún tipo de ataques aéreos contra Irán porque tiene un acuerdo de cooperación militar con Irán. Es tan simple como eso. Bueno, no estoy seguro a qué nivel. Y, personalmente, no creo que Israel sea el socio incondicional que fue en 2005.

Estoy diciendo socio incondicional de los Estados Unidos. Recuerdo que, durante la administración de Bush, Dick Cheney insinuó: “Bueno, dejaremos que Israel lo haga por nosotros”, de modo que estaban incitando a Israel a bombardear realmente a Irán, por supuesto con un objetivo seleccionado, y luego se presentaría como una iniciativa de Israel, con Washington diciendo: “Bueno, ya sabes, lo hicieron por nosotros, pero nosotros realmente no les pedimos que lo hicieran”. Recuerdo las declaraciones de Dick Cheney en ese momento. Pero no creo que a pesar de la retórica antiiraní en Israel o de los líderes israelíes, incluyendo a Netanyahu, que Israel, bajo ninguna circunstancia, dé el primer paso en una acción contra Irán.

Y en cuanto a una operación más amplia que involucre a los aliados, no creo que eso ocurra. Hay una alianza entre Israel y Arabia Saudita, que fue realmente construida por los Estados

Unidos, y los Estados Unidos piensan que pueden hacer que Israel y Arabia Saudita ataquen a Irán en su nombre. Tampoco creo que como resultado de la alianza tácita entre Israel y la Federación Rusa, si hubiera una guerra contra Irán, Irán atacase a Israel. Atacarán las instalaciones de Estados Unidos en el Golfo Pérsico, eso está claro, justo al otro lado del Golfo Pérsico, a una distancia muy corta. A menos, por supuesto, que Israel esté directamente implicado en los bombardeos aéreos, cosa que creo que no sucederá.

Para volver a la agenda del Pentágono, ahora mismo, como mencioné antes, es muy poco probable que se pueda iniciar una guerra total, una especie de guerra relámpago similar a la de Irak, Afganistán o Vietnam. Eso está fuera de discusión. Pero lo más probable es que continúen las sanciones extremas, así como otras acciones y la posibilidad de lo que el Pentágono llama una operación sangrienta, lo que significa que entrarán y bombardearán ciertos objetivos en Irán, que pueden ser las instalaciones nucleares. Eso está ciertamente en la mesa de dibujo del Pentágono en este momento, pero incluso eso, dudo que lo hagan... bueno, siempre hay errores y hay gente como Pompeo y Bolton que no entienden o tienen una comprensión limitada de los asuntos militares. No creo que eso ocurra porque Irán comenzaría inmediatamente a bombardear las instalaciones de Estados Unidos en Kuwait y el Golfo Pérsico. Está prácticamente al lado y, por supuesto, eso conduciría inevitablemente a una escalada.

Creo que lo que tenemos que entender ahora es que los errores a menudo son los determinantes de la historia. No podemos excluir el hecho de que Pompeo, Bolton o Trump puedan decir: “Bueno, vamos a bombardearlos” o seleccionar un objetivo en particular. Eso siempre es una posibilidad, porque ellos tienen el poder de decisión y no necesariamente entienden las consecuencias, o no les importan. Pero si lo someten a la jerarquía militar estadounidense e incluso al personal de inteligencia, creo que el consenso sería que se trata de una operación suicida, porque no se gana ese tipo de guerra. Hemos visto cómo Estados Unidos ha fracasado en el norte de Siria, por ejemplo. Ha fracasado en Yemen.

Creo que una de las vías que Estados Unidos está contemplando ahora mismo es más bien una especie de apoyo canalizado a organizaciones terroristas como el MEK, la Organization de los Muyahidines del Pueblo de Irán (Mojahedin-e Khalq), que es una entidad terrorista. Creo que eso es algo que están contemplando.

Bonnie Faulkner: ¿Qué pasa con el intento de golpe de estado contra el presidente turco Erdogan en julio de 2016? También hubo informes generalizados de que fue la Federación Rusa la que avisó a Erdogan a tiempo para que pudiera huir de su residencia de vacaciones. Suponiendo que este golpe fuera real y que los Estados Unidos estuvieran de hecho detrás de él, ¿no bastaría este acontecimiento para que Erdogan se volviera contra los Estados Unidos y contra Rusia? ¿Y por qué querrían los EE.UU. deshacerse de Erdogan?

Michel Chossudovsky: Bueno, creo que el intento de golpe de Estado turco en julio de 2016 marcó un punto de inflexión importante. Esto condujo a un reajuste de las alianzas casi inmediatamente. Recordamos que antes de ese golpe había una relación muy tensa entre Turquía y Rusia, y el hecho de que Turquía estaba facilitando la entrada de buques de guerra en el Mar Negro. Y a raíz de ese golpe de Estado, Erdogan, en primer lugar, creo que, de hecho, decidió reducir las relaciones de Turquía con los Estados Unidos. De eso no hay duda.

Se ha hecho de manera bastante gradual, pero sin entrar en los detalles de lo que sucedió,

ciertamente creo que sí, que fue un hito. Y el presidente Erdogan insinuó que Estados Unidos fue cómplice del golpe. Él hizo esa declaración. Eso estaba relacionado con esta personalidad, Fethullah Gülen, que supuestamente estaba detrás del golpe fallido. Pero como usted sugiere, creo que este fue el comienzo de... bueno, estamos hablando de un período de aproximadamente tres años; eso fue el 15 de julio, así que eso es esta semana. Así que en cuestión de tres años la estructura de las alianzas ha evolucionado.

Bonnie Faulkner: Exactamente, y es interesante que, si en realidad fue Rusia la que avisó a Erdogan sobre el golpe, Turquía ya había derribado un avión ruso sobre Siria, así que si Putin fue quien decidió avisar a Erdogan, fue una jugada muy inteligente por su parte, ¿no crees?

Michel Chossudovsky: Creo que Putin es un diplomático muy astuto con experiencia en inteligencia. Ha logrado establecer buenas relaciones personales con varios líderes, entre ellos Erdogan. No veo a Turquía, aunque haya algún tipo de golpe de Estado por parte de Estados Unidos, no veo que eso necesariamente conduzca a un cambio en las alianzas geopolíticas. Quiero decir, Turquía ha sido un aliado de los Estados Unidos desde el comienzo de la Guerra Fría, pero esto, de nuevo, en 2016 marca el comienzo de una nueva estructura de alianzas.

Y tenga en cuenta que hay mucho más que eso. Hace poco, el Presidente Erdogan consultó a los líderes de las antiguas repúblicas soviéticas. Por supuesto, hay una agenda en Asia Central y ahora también Turquía es un socio de diálogo de la OCS, la Organización de Cooperación de Shangai. Ahora la Organización de Cooperación de Shanghai está dominada esencialmente por dos países importantes, China y Rusia, y luego están las antiguas repúblicas soviéticas. Pero ahora, hay un número de países que son socios u observadores, y realmente está evolucionando hacia un cambio en las alianzas. No se declaran como una alianza militar, pero de hecho lo son. La OCS tiene miembros de diferentes países y luego hay acuerdos militares, pero no forman parte oficialmente de la OCS.

Pakistán es miembro de pleno derecho de la OCS. India también es miembro de pleno derecho, lo que significa que si hay conflictos entre India y Pakistán, deben ser monitoreados bajo los auspicios de la OCS; esa es una de sus reglas. De modo que, una vez más, tanto China como Rusia han incursionado en el sur de Asia. Bueno, tal como está, el gobierno de Modi en la India está construyendo o renovando su alianza con los Estados Unidos, pero esa alianza con los Estados Unidos es muy frágil, porque si hay un cambio de gobierno en la India, de hecho puede tomar un curso diferente. Y están construyendo una alianza militar con Estados Unidos mientras que al mismo tiempo son miembros de pleno derecho de la OCS.

Así que es mucho, mucho más amplio. La estructura de las alianzas se está colapsando. Lo que se está desarrollando son nuevas vías de inversión comercial, por supuesto el Cinturón y la Ruta de China y las diferentes alineaciones de muchos países que se están alejando de Occidente y se están estableciendo o insertando en este proyecto euroasiático. Creo que una vez más, si Turquía se retira de la OTAN, se producirán nuevos cambios en el panorama europeo, con la posibilidad de que los países se retiren de la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

Bonnie Faulkner: En su artículo, As Russian Missiles Arrive In Turkey, Erdogan Crosses a Rubicon, usted escribe que, "la salida de facto de Turquía de la OTAN apunta a un cambio histórico en la estructura de las alianzas militares, lo que

podría contribuir potencialmente a debilitar la hegemonía de EE.UU. en Medio Oriente, así como a crear las condiciones que podrían conducir a la desintegración de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)". ¿Qué importancia tiene Turquía para la supervivencia de la OTAN?

Michel Chossudovsky: Bueno, es muy importante porque Turquía es, después de Estados Unidos, el peso pesado de la OTAN. Sus fuerzas convencionales son significativas incluso en comparación con países como Alemania, Francia y Gran Bretaña. Tienen las fuerzas convencionales más grandes de la Organización del Tratado del Atlántico Norte. Si la OTAN va a participar en una guerra dirigida por Estados Unidos en Medio Oriente, el único Estado miembro de la OTAN que tiene un pie en Medio Oriente es Turquía. Y en consecuencia, repito, es muy difícil para Estados Unidos construir una alianza cohesiva dirigida contra Irán sin Turquía dentro de la estructura de la OTAN.

Si comparamos la postura de la OTAN con respecto a Rusia en Europa del Este, es mucho más cohesiva y el discurso es más cohesivo, pero eso también podría romperse. Dentro de la OTAN hay una especie de consenso, pero es una iniciativa propagandística, de hecho, porque se nos dice con insistencia que Rusia va a invadir la Unión Europea. Se hace creer a los ciudadanos que tienen que defender a la Unión Europea contra la agresión rusa. Pero ese discurso es mucho más cohesivo dentro del paisaje europeo que dentro del paisaje de Medio Oriente.

Los Estados Unidos confían en sus socios de la Unión Europea, en particular en Alemania y Francia, y también en Gran Bretaña, pero este país se encuentra actualmente en una situación de agitación. En cuanto a la construcción de un conjunto de alianzas con respecto a Medio Oriente, están en un aprieto. Y están en un aprieto porque Turquía está durmiendo con el enemigo, y los miembros del Consejo de Cooperación del Golfo también están durmiendo con el enemigo, y Pakistán está durmiendo con el enemigo. Así que aquí estamos.

El presidente de Turquía, Recep Tayyip Erdoğan

Bonnie Faulkner: ¿Alguna vez entendimos por qué los Estados Unidos querían deponer a Erdogan? Nunca entendí eso.

Michel Chossudovsky: Déjeme retroceder un poco. Esto se remonta a muchos años atrás. Los Estados Unidos han previsto una redefinición de las fronteras del Medio Oriente. Se llamaba el Nuevo Oriente Medio. Y habían establecido un mapa, que esencialmente proporcionaba la estructura de lo que debería ser Medio Oriente. Este mapa creo que fue publicado por primera vez... bueno, fue hace más de diez años; fue en 2006. Era un mapa del Teniente Coronel Ralph Peters, pero fue publicado en el Diario de las Fuerzas Armadas, fue presentado en la Academia Nacional de Guerra, fue utilizado con fines didácticos. Y aparentemente lo que pasó es que esto también se usó en los talleres de la OTAN de, estamos hablando de doctrina militar, porque este mapa esencialmente divide a Turquía en dos. Tiene a Turquía y luego tiene un Kurdistán libre y el Kurdistán libre está formado por kurdos de Irak, Turquía e Irán. Así que han creado un nuevo país.

El proyecto de los Estados Unidos era, en última instancia, la balcanización de Medio Oriente en países más pequeños, un poco lo que hicieron en los Balcanes, para que hubiera un

estado árabe chiíta, el estado sunita, el Kurdistán libre, el Sagrado Estado Islámico de Arabia Saudita, etcétera. Ese mapa es bien conocido en los círculos militares y ha sido analizado.

Pero esencialmente el resentimiento de Turquía con respecto a los Estados Unidos viene de la voluntad estadounidense de dividir a Turquía. Y el proyecto de Erdogan es el Imperio Otomano; es una extensión de la influencia turca más allá de las fronteras turcas y ciertamente no aceptaría ninguna división del territorio nacional de Turquía. De hecho, si se mira ese mapa -ese era el mapa de la Academia Militar Estados Unidos- lo cortan a la mitad.

Así que ese es el fondo. Tenían conocimiento del hecho de que había documentos que apuntaban a la intención de Estados Unidos de dividir finalmente a Turquía, de la misma manera que dividieron a Yugoslavia. Comprendí que en un momento dado ese mapa se sometió a la consideración de los miembros o del personal de la OTAN, y la delegación turca se retiró cuando vio el mapa. Estaban absolutamente ofendidos, estaban muy ofendidos.

Bonnie Faulkner: Michel Chossudovsky, muchas gracias.

Michel Chossudovsky: Gracias. Encantado. Muchísimas gracias.

*

Bonnie Faulkner

Michel Chossudovsky

Michel Chossudovsky: *Profesor emérito de Economía de la Universidad de Ottawa, es fundador y director del Centro de Investigación sobre la Globalización (Global Research). Sus escritos se han publicado en más de 20 idiomas, es un activista antiglobalización y antibélico. Ha actuado como profesor visitante en organizaciones académicas en Europa del Este, América Latina y el Sudeste asiático, además de asesor de gobiernos en países en desarrollo y consultor de organizaciones internacionales como el programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Ha sido galardonado con la Medalla de Oro de la República de Serbia por sus escritos sobre la guerra de agresión de la OTAN contra Yugoslavia (2014).*

Bonnie Faulkner

Artículo original en inglés:



US Foreign Policy in Shambles: NATO and the Middle East. How Do You Wage War Without Allies?, publicado el 26 de julio de 2019.

Traducido al Español por europalibertad.com.

La fuente original de este artículo es europalibertad.com
Derechos de autor © Bonnie Faulkner y Prof Michel Chossudovsky, europalibertad.com, 2019

Comentario sobre artículos de Globalización en nuestra página de Facebook
Conviértase en miembro de Globalización

Artículos de: **Bonnie Faulkner** y **Prof Michel Chossudovsky**

Disclaimer: The contents of this article are of sole responsibility of the author(s). The Centre for Research on Globalization will not be responsible for any inaccurate or incorrect statement in this article. The Center of Research on Globalization grants permission to cross-post original Global Research articles on community internet sites as long as the text & title are not modified. The source and the author's copyright must be displayed. For publication of Global Research articles in print or other forms including commercial internet sites, contact: publications@globalresearch.ca

www.globalresearch.ca contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available to our readers under the provisions of "fair use" in an effort to advance a better understanding of political, economic and social issues. The material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving it for research and educational purposes. If you wish to use copyrighted material for purposes other than "fair use" you must request permission from the copyright owner.

For media inquiries: publications@globalresearch.ca