Lo que nadie dice sobre la vacuna contra el coronavirus de Pfizer: ¿»Cobayas humanos»?

Por: F. William Engdahl
Globalizacion, 16 de diciembre 2020

Región: Mundo
Tema: Salud

Bill Gates está financiando y promocionando nuevas vacunas no probadas que supuestamente nos mantendrán menos a salvo de una muerte «espantosa» por el nuevo coronavirus y, supuestamente, nos permitirán reanudar nuestras vidas de forma «normal».

El gigante farmacéutico Pfizer ha anunciado lo que, según afirma, fueron resultados "espectaculares" en las pruebas iniciales realizadas en humanos. Utilizan una tecnología experimental conocida como *edición de genes*, específicamente edición de genes de ARNm, algo nunca antes utilizado en vacunas. Antes de apresurarnos a recibir un pinchazo con la esperanza de obtener alguna inmunidad, deberíamos saber más sobre esta tecnología experimental y su falta de precisión.

El mundo financiero se volvió loco el 9 de noviembre cuando el gigante farmacéutico Pfizer y su socio alemán, BioNTech, anunciaron a través de un comunicado de prensa que habían desarrollado una vacuna contra la COVID-19 que tenía una efectividad de un "90%".

El controvertido director estadounidense del Instituto Nacional de Alergia y Enfermedades Infecciosas (NIAID, por sus siglas en inglés), Tony Fauci, se congratuló con la noticia y la Unión Europea anunció que había comprado 300 millones de dosis de la nueva y costosa vacuna. Si cree en los mercados financieros, la pandemia es historia pasada.

Hechos bajo sospecha

Sin embargo, parece que Albert Bourla, el director ejecutivo de Pfizer, no comparte la confianza de sus afirmaciones. El día que su compañía emitió el comunicado de prensa sobre los ensayos de vacunas propuestos, vendió un 62% de sus acciones en Pfizer, obteniendo millones de ganancias. Realizó la orden de venta a través de una opción especial en agosto para que no apareciera como «venta de información privilegiada», sin embargo, la programó justo después de las elecciones estadounidenses, cuando los principales medios de comunicación declararon ilegítimamente a Joe Biden como presidente electo. Al parecer, Bourla tenía un conflicto de interés bastante claro en el momento en el que se emitió el comunicado de prensa el mismo día.

Bourla mintió y negó a la prensa que su empresa hubiera recibido fondos de la administración Trump para desarrollar la vacuna cuando salió a la luz que habían firmado un contrato para entregar 100 millones de dosis al gobierno de Estados Unidos durante el verano. Además de las acciones sospechosas de Pfizer, estaba el hecho de que la empresa informó primero al equipo de Joe Biden, en lugar de hacerlo a las agencias gubernamentales de Estados Unidos correspondientes.

Pero esto está lejos de ser el único hecho alarmante alrededor de este anuncio tan publicitado de Pfizer.

El socio alemán

Pfizer, famosa por su Viagra y otros medicamentos, se ha asociado con una pequeña empresa de Mainz, Alemania, BioNTech, que ha desarrollado la técnica de ARNm utilizada para producir la nueva vacuna. BioNTech se fundó en 2008. BioNTech firmó un acuerdo con la Fundación Bill & Melinda Gates en septiembre de 2019, justo antes de la alerta lanzada desde Wuhan, China, por el nuevo coronavirus y justo antes de que BioNTech hiciera su debut en el mercado de valores. El acuerdo implicó la cooperación en el desarrollo de nuevas técnicas de ARNm para tratar el cáncer y el VIH. Curiosamente, ese comunicado de prensa, "La Fundación Gates ve el potencial de BioNTech para 'reducir drásticamente el VIH y la tuberculosis a nivel mundial'", emitido el 5 de septiembre de 2019, fue eliminado.

BioNTech tiene también un acuerdo con uno de los mayores productores de medicamentos en China, Shanghai Fosun Pharmaceutical Co., Ltd («Fosun Pharma») para desarrollar una versión de su vacuna de ARNm para el mercado chino. Ai-Min Hui, presidente de I + D global de Fosun Pharma, dijo a través de un comunicado en agosto: "La dosificación del primer sujeto chino con BNT162b1 marca un hito en el programa de codesarrollo global en China. Estamos trabajando en estrecha colaboración con BioNTech y las autoridades reguladoras para evaluar la seguridad y eficacia de BNT162b1 y otros candidatos a vacunas de ARNm ..."

Esto significa que la misma empresa alemana de biotecnología está detrás de las vacunas contra el coronavirus realizadas con prisa en China, Estados Unidos y la Unión Europea. De manera alarmante, se aceleró el desarrollo de la vacuna para su eventual aprobación en un tiempo demasiado corto.

Tanto las autoridades estadounidenses como las de la Unión Europea, y presumiblemente también las chinas, renunciaron a las pruebas estándar en animales con hurones o ratones, pasando directamente a los «conejillos de indias» humanos. Las pruebas en humanos comenzaron a finales de julio y principios de agosto. Es inaudito aprobar una nueva vacuna en tres meses. Toma varios años. Debido al grado de pánico global engendrado por la Organización Mundial de la Salud (OMS) por el coronavirus, la precaución se dejó del lado. Todos los fabricantes de vacunas tienen indemnización legal, lo que significa que no pueden ser demandados si las personas mueren o quedan mutiladas por la nueva vacuna. Pero el hecho más alarmante sobre la nueva vacuna editada genéticamente de Pfizer-BioNTech es que el ARNm editado genéticamente para la aplicación de vacunas humanas nunca antes había sido aprobado. Notablemente, las pruebas de dos años revisadas por pares con ratones alimentados con maíz modificado genéticamente rociado con **Roundup** rico en glifosato de Monsanto mostraron por primera vez tumores cancerosos después de nueve meses, así como daños en el hígado y otros órganos. Las pruebas anteriores de la empresa Monsanto finalizaron a los tres meses y no reportó ningún daño. Existe una situación similar con las vacunas de ARNm editadas genéticamente que se están lanzando menos de 90 días después de realizar pruebas en humanos.

La Administración de Medicamentos y Alimentos (FDA, por sus siglas en inglés) permite que Pfizer pruebe la vacuna experimental contra la COVID-19 en niños estadounidenses.

«Explícitamente experimental»

El Dr. Michael Yeadon respondió en un comentario público reciente en las redes sociales a un colega del Reino Unido; "Todas las vacunas contra el virus SARS-COV-2 son, por

definición, novedosas. Ninguna vacuna candidata ha estado … en desarrollo más allá de unos cuantos meses «. Yeadon luego pasó a declarar,

“Si se aprueba el uso de una vacuna de este tipo bajo cualquier circunstancia que no sea EXPLÍCITAMENTE experimental, creo que los destinatarios están siendo engañados de forma criminal. Esto se debe a que, precisamente, no hay voluntarios humanos para … para los que posiblemente podría haber más de unos pocos meses de información de seguridad sobre las dosis pasadas «.

Yeadon está bien calificado para hacer la crítica. Como señala en el comentario, “Tengo una licenciatura en Bioquímica y Toxicología y un doctorado basado en la investigación en farmacología. He pasado 32 años trabajando en I + D farmacéutico, principalmente en nuevos medicamentos para trastornos pulmonares y cutáneos. Fui vicepresidente de Pfizer & CEO…. de una biotecnología que fundé (Ziarco – adquirida por Novartis). Estoy bien informado acerca de la nueva medicina de I + D “. Anteriormente estuvo con Pfizer en un nivel muy superior.

¿Cobayas humanos?

La vacuna Pfizer-BioNTech es experimental y está lejos de estar garantizada como segura, a pesar de que Pfizer, la Unión Europea y el prominente Dr. Tony Fauci se declaran listos para aplicarla incluso antes de fin de año en cientos de millones de seres humanos.

La tecnología experimental se basa en una manipulación genética bastante nueva, conocida como edición genética. En un importante artículo publicado en 2018 en la revista Foreign Affairs del Consejo de Relaciones Exteriores (CFR, por sus siglas en inglés) de Nueva York, Bill Gates promovió efusivamente la novedosa tecnología “Repeticiones Palindrómicas Cortas Agrupadas y Regularmente Espaciadas” (CRISPR, por sus siglas en inglés) de edición de genes como capaz de «transformar el desarrollo global». Señaló que su Fundación Gates había estado financiando desarrollos de edición de genes para vacunas y otras aplicaciones a lo largo de una década.

Pero, ¿Es la tecnología para romper y empalmar genes humanos tan absolutamente segura que vale la pena arriesgarse con una nueva vacuna experimental nunca antes utilizada en humanos? Al contrario de lo que afirma Bill Gates, la respuesta científica es no, no se ha demostrado que sea tan seguro.

En un artículo revisado por pares en la revista Trends in Genetics de octubre de 2020, los autores concluyen que «el rango de posibles eventos moleculares resultantes de la edición del genoma se ha subestimado y la tecnología sigue siendo impredecible en el locus objetivo y lejos de él «.

El Dr. Romeo Quijano, profesor retirado de Farmacología y Toxicología de la Facultad de Medicina de la Universidad de Filipinas en Manila, señaló algunos de los peligros de la edición experimental de genes cuando se aplica a vacunas humanas. Quijano advierte,

“El peligro de que la vacuna pueda realmente “potenciar” la patogenicidad del virus, o hacerlo más agresivo posiblemente debido a la mejora dependiente de anticuerpos (ADE), como sucedió con estudios previos sobre vacunas de prueba en animales. Si eso sucediera en un ensayo humano importante, el resultado sería desastroso. Es posible que este efecto adverso grave ni siquiera sea detectado en un ensayo clínico, especialmente en ensayos

clínicos altamente sesgados y con conflictos de interés que involucran a compañías de vacunas. Incluso cuando se detecta un evento adverso grave, esto generalmente se esconde debajo de la alfombra».

Cita el caso de otro candidato a vacuna de ARNm de Gates, Moderna, donde "tres de los 15 sujetos experimentales humanos en el grupo de dosis alta sufrieron síntomas graves y médicamente significativos. Moderna, sin embargo, concluyó que la vacuna era «segura y bien tolerada en lo general», algo que los medios de comunicación dominados por las corporaciones informaron diligentemente, encubriendo el peligro real ... »

Él hace notar que,

"El ARNm exógeno es inherentemente inmunoestimulador, y esta característica del ARNm podría ser beneficiosa o perjudicial. Puede proporcionar actividad adyuvante y puede inhibir la expresión de antígenos y afectar negativamente la respuesta inmune. Los efectos paradójicos de la detección inmune innata en diferentes formatos de vacunas de ARNm no logran entenderse por completo». Quijano agrega: «Una vacuna basada en ARNm también podría inducir potentes respuestas de interferón tipo I, que se han asociado no solo con inflamación sino también potencialmente con autoinmunidad ... y pueden promover la coagulación sanguínea y la formación de trombos patológicos».

Quijano escribe en el artículo ampliamente documentado,

"Entre otros peligros, las vacunas vectorizadas por virus podrían sufrir una recombinación con virus naturales y producir virus híbridos que podrían tener propiedades indeseables que afecten la transmisión o la virulencia. Los ... posibles resultados de la recombinación son prácticamente imposibles de cuantificar con precisión dadas las herramientas y los conocimientos existentes. Sin embargo, los riesgos son reales, como lo ejemplifica la aparición de tipos de virus mutantes, una mayor patogenicidad y eventos adversos graves inesperados (incluida la muerte) después de campañas de vacunación masivas al azar, así como los intentos fallidos anteriores de desarrollar vacunas quiméricas utilizando tecnología de ingeniería genética».

Bill Gates, los fabricantes de vacunas de ARNm, incluidos Pfizer / BioNTech y Moderna, y sus aliados cercanos como el Dr. Tony Fauci del NIAID están jugando rápido y suelto con vidas humanas en su prisa por introducir estas vacunas experimentales en nuestros cuerpos. En particular, el mismo Dr. Fauci y su NIAID son propietarios de la patente de una vacuna para el dengue conocida como Dengvaxia, comercializada por Sanofi-Pasteur y promovida como una vacuna «esencial» por la OMS de Tedros desde 2016. Robert F. Kennedy Jr. (derecha) señaló que Fauci y NIAID «sabían por los ensayos clínicos que había un problema con la respuesta inmune paradójica», pero de todos modos se lo dieron a varios cientos de miles de niños filipinos. Se estimó que hasta 600 niños vacunados murieron antes de que el gobierno detuviera las vacunas..

Es evidente que Fauci, Pfizer / BioNTech y otros están ignorando el principio de precaución bien establecido, si tiene serias dudas, al apresurarse a aprobar la nueva vacuna de ARNm para el coronavirus. La tecnología Messenger RNA aún tiene que producir un medicamento aprobado, y mucho menos una vacuna.

F. William Engdahl

F. William Engdahl: *Consultor de riesgo estratégico y conferenciante, licenciado en política por la Universidad de Princeton y autor de best-sellers sobre petróleo y geopolítica.*

Artículo original en inglés:



What's Not Being Said About the Pfizer Coronavirus Vaccine. "Human Guinea Pigs"?, publicado el 5 de diciembre de 2020.

Traducido por Ariel Noyola Rodríguez para el Centro de Investigación Sobre Globalización (Global Research).

La fuente original de este artículo es Globalización
Derechos de autor © F. William Engdahl, Globalización, 2020

Comentario sobre artículos de Globalización en nuestra página de Facebook
Conviértase en miembro de Globalización

Artículos de: **F. William Engdahl**

Disclaimer: The contents of this article are of sole responsibility of the author(s). The Centre for Research on Globalization will not be responsible for any inaccurate or incorrect statement in this article. The Center of Research on Globalization grants permission to cross-post original Global Research articles on community internet sites as long as the text & title are not modified. The source and the author's copyright must be displayed. For publication of Global Research articles in print or other forms including commercial internet sites, contact: publications@globalresearch.ca

www.globalresearch.ca contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available to our readers under the provisions of "fair use" in an effort to advance a better understanding of political, economic and social issues. The material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving it for research and educational purposes. If you wish to use copyrighted material for purposes other than "fair use" you must request permission from the copyright owner.

For media inquiries: publications@globalresearch.ca