

EE.UU. vs. México: los republicanos se unen detrás de la guerra más estúpida posible

La guerra contra las drogas ya es un fracaso sin fin, y la introducción de las fuerzas estadounidenses en México solo la haría más destructiva

Por: [Daniel Larison](#)

Globalización, 14 de abril 2023

[Eunomia](#) 10 April, 2023

Región: [América Latina, Caribe, EEUU](#)

Tema: [Guerra, Política](#)

El “presidente de la paz” vuelve [a hacerlo](#):

Ahora que es candidato, Trump está reviviendo sus instintos agresivos hacia los capos de la droga. Ya prometió desplegar fuerzas especiales de EE. UU. para enfrentarse a los cárteles de la droga, “tal como acabamos con ISIS y el califato de ISIS”.

En un [video de política](#) publicado por su campaña, Trump dijo que si es reelegido, “ordenaría al Departamento de Defensa que haga un uso adecuado de las fuerzas especiales, la guerra cibernética y otras acciones abiertas y encubiertas para infligir el máximo daño a los líderes de los carteles, la infraestructura y operaciones.”

Como he [dicho](#) antes, atacar a los cárteles no lograría nada. Cualquiera que llame a la acción militar como una “solución” en este caso se desacredita automáticamente. Es revelador que Trump y muchos otros halcones republicanos se hayan aferrado a una de las [ideas políticas más estúpidas disponibles](#). Algunos de los animadores de una guerra de cárteles son los habituales halcones reflexivos, y algunos se disfrazan de políticos contra la guerra, pero están unidos detrás de la creencia absurda de que la guerra contra las drogas necesita aún más militarismo. Incluso si no supieras nada más sobre sus puntos de vista de política exterior, esto sería suficiente para confirmar que su juicio es abismal.

[Diez maneras en que las acciones de Trump contra Irán perjudican a los estadounidenses, la región y el mundo](#)

Trump compara una guerra de cárteles con la lucha contra los terroristas, pero esto ignora cómo los grupos terroristas a menudo florecieron y se propagaron durante la “guerra contra el terrorismo”. Mire el Sahel para [ver cómo](#) las “soluciones” militarizadas han contribuido a hacer que la región sea mucho menos estable y mucho más violenta. La acción militar puede debilitar e incluso destruir a un determinado grupo, pero no hace nada para abordar las condiciones que hacen que las personas se unan a grupos armados radicales. Sería aún menos efectivo para detener el suministro de narcóticos ilegales, ya que no puede hacer nada sobre la demanda que impulsa el tráfico de drogas. La guerra contra las drogas ya es un fracaso sin fin, y la introducción de las fuerzas estadounidenses en México solo la haría más destructiva.

Cuando los políticos de línea dura fingen escepticismo acerca de la participación de Estados Unidos en una guerra en algún lugar, parece que tienen que compensar esto subiéndose al carro de un intervencionismo aún más imprudente e indefendible. Vimos mucho de esto en los años 90 cuando los republicanos, que en general eran mucho más agresivos que Clinton, utilizaron las intervenciones de los Balcanes como ocasiones para quejarse de que estaba ignorando las amenazas “reales”, por lo que generalmente se referían a Irak o Irán. Vemos algo de eso nuevamente hoy cuando los casi escépticos de la política de EE. UU. en Ucrania se apresuran a recordarnos que quieren que EE. UU. se prepare para un conflicto directo mucho más grande con China. Están profundamente preocupados por estar en la sartén porque evitará que Estados Unidos salte directamente al fuego.

El problema aquí no es solo que apenas haya oponentes constantes a las intervenciones militares innecesarias y sin sentido en el Partido Republicano, sino que estos políticos solo cumplen sus amenazas de escalada. No puedes confiar en que Trump alguna vez sacará a los EE. UU. de cualquier guerra, pero puedes creerle cuando dice que quiere “bombardear el infierno” fuera de este o aquel objetivo. Cuando se trata de eso, el discurso contra la guerra de esta gente es solo un discurso vacío, pero sus amenazas de escalada son en serio. Si Trump y otros están haciendo campaña para lanzar ataques dentro de México, debemos suponer que tienen la intención de actuar en consecuencia si tienen la oportunidad.

El artículo nos recuerda que este no es solo un problema de Trump. Uno podría pensar que la charla de Trump sobre atacar objetivos en México crearía una oportunidad para que alguien en el campo potencial de los candidatos presidenciales republicanos critique a Trump por su militarismo trastornado, pero en cambio, los únicos que hablan de esto básicamente están de acuerdo con Trump:

Ramaswamy también dijo que respalda una autorización para el uso de la fuerza militar para grupos “específicos”: “Si esos cárteles pasan la prueba para calificar como una organización terrorista doméstica con el fin de congelar sus activos, creo que eso los califica para el presidente de EE. UU. para verlos como un objetivo elegible para el uso de la fuerza militar autorizada”.

Asa Hutchinson, exgobernador de Arkansas y una de las voces más moderadas en política exterior de su partido, apoya abiertamente la etiqueta de organización terrorista extranjera para los cárteles. “Cumplen con la definición”, dijo semanas antes de anunciar su ingreso al campo de 2024 este mes.

Como era de esperar, los partidarios de atacar a los cárteles no han pensado en las consecuencias negativas predecibles que tendría su guerra. Entre otras cosas, haría que un gran número de personas huyeran de las áreas donde Estados Unidos lanza ataques, y muchos de ellos probablemente tratarían de buscar refugio en Estados Unidos. Si piensan que la crisis migratoria es mala ahora, esto prácticamente garantizaría que la empeoraría mucho. La intensificación de la violencia y el desplazamiento desestabilizarían aún más a México y probablemente harían que las ciudades estadounidenses a lo largo de la frontera fueran mucho menos seguras. Estados Unidos suele estar aislado de la mayoría de los peores efectos indirectos de sus guerras innecesarias porque ha combatido casi todas en el otro lado del mundo, pero eso no será posible cuando la guerra esté a la vuelta de la esquina.

Daniel Larison

La fuente original de este artículo es [Eunomia](#)
Derechos de autor © [Daniel Larison](#), [Eunomia](#), 2023

[Comentario sobre artículos de Globalización en nuestra página de Facebook](#)
[Conviértase en miembro de Globalización](#)

Artículos de: [Daniel Larison](#)

Disclaimer: The contents of this article are of sole responsibility of the author(s). The Centre for Research on Globalization will not be responsible for any inaccurate or incorrect statement in this article. The Center of Research on Globalization grants permission to cross-post original Global Research articles on community internet sites as long as the text & title are not modified. The source and the author's copyright must be displayed. For publication of Global Research articles in print or other forms including commercial internet sites, contact: publications@globalresearch.ca

www.globalresearch.ca contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available to our readers under the provisions of "fair use" in an effort to advance a better understanding of political, economic and social issues. The material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving it for research and educational purposes. If you wish to use copyrighted material for purposes other than "fair use" you must request permission from the copyright owner.

For media inquiries: publications@globalresearch.ca