



Monsanto demandó al Estado de California por reclasificar de cancerígeno al Glifosato

Por: [Graciela Vizcay Gomez](#) y [Matt H.](#)

Globalización, 25 de enero 2016

[Zero Biocidas, Bs As, Argentina](#)

La demanda tiene por objeto que no se agregue el herbicida a la lista de cancerígenos bajo la Proposición 65, que obliga al Estado a publicar una lista de los productos químicos que se sabe que causan cáncer, defectos de nacimiento u otros daños reproductivos. El anuncio se produjo el 4 de septiembre de 2015.

Reuters informó que la empresa presentó la demanda contra la Oficina del Estado de Evaluación de Riesgos de Salud Ambiental (OEHHA) en los tribunales del estado de California para evitar que se informe a los residentes sobre los riesgos de los diferentes productos químicos, y sustancias que causan cáncer. OEHHA hizo el anuncio, después de que la Agencia Internacional de la Organización Mundial de la Salud para la Investigación sobre el Cáncer (IARC) anunció su probable vínculo con el cáncer en marzo de 2015.

Si el glifosato es añadido a la lista, Monsanto estaría obligado a proporcionar una advertencia en los marbetes a los consumidores, de que el producto químico es un reconocido carcinógeno. Monsanto afirma que esto es una violación de sus derechos de la Primera Enmienda y, de acuerdo con la denuncia presentada, «causaría un daño irreparable a Monsanto y el público y que afectaría negativamente a la reputación de Monsanto para la fabricación de herbicidas seguros y confiables; sería potencialmente una pérdida de ventas y obligaría a la empresa a gastar importantes sumas de dinero para volver a etiquetar sus productos «.

Si esto no fuera suficiente el Environmental Working Group, una organización de vigilancia de la industria que publica periódicamente informes sobre la seguridad de todo, desde productos de alimentos procesados y productos de cuidado personal, acaba de publicar una lista de los productos químicos más potentes, que causan cáncer, en su conocida lista «Dirty Dozen» (docena sucia). Otros estudios afirman que el glifosato no merece su lugar en la lista de los productos químicos que causan cáncer e incluyen una revisión completa hecha en 2015 por la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria. La conclusión de la EFSA que el glifosato era seguro fue criticado tanto por la IARC y casi 100 científicos de alto nivel en Europa, que firmaron una carta abierta al comisario europeo de la salud Vitenis Andriukaitis en noviembre de 2015, acusando a las autoridades de la UE de ignorar esta opinión al hacer regulaciones de glifosato para Europa.

El Director de negocios de Monsanto, Gary Philpotts dijo que, «La opinión de la IARC es un caso atípico en este cuerpo de evidencia científica. Sin embargo, la opinión de la IARC encaja con los reclamos activistas contra los químicos y que estos grupos continúan invirtiendo en comunicaciones que tratan de poner en duda el consenso científico acerca de la seguridad del glifosato «.

Además, Phil Miller, vicepresidente de Monsanto de asuntos regulatorios, sostiene que la

clasificación de la IARC es incoherente con otras investigaciones y «no es una base sólida para cualquier acción reguladora.

Pamela Coleman, PhD de Farm and Food Policy y un analista del Instituto Cornucopia no está de acuerdo :- «Contrariamente a la actual concepción errónea generalizada de que el glifosato es relativamente inofensivo para los seres humanos, la evidencia disponible muestra que el glifosato puede más bien ser el factor más importante en el desarrollo de múltiples enfermedades y condiciones crónicas que han llegado a ser frecuente en las sociedades occidentalizadas.» Relacionado con la disfunción generalizada mitocondrial en las células, un problema más de una larga lista de problemas de salud como la enfermedad de Alzheimer, la diabetes tipo 2, el Parkinson y la obesidad, según el Centro Canadiense para la Investigación sobre la Globalización.

En octubre pasado la OEHHA de California, aceptaba comentarios públicos acerca de su intención de agregar al glifosato en el listado, de acuerdo con la Proposición 65, y recibió cerca de 8.000 comentarios con respecto a esta decisión, incluyendo los comentarios de Monsanto.

California es un ejemplo a seguir en todo el mundo, lamentablemente Argentina sería incapaz de tomar una decisión análoga para protegernos del tóxico del siglo, con un Senasa estéril, menos aún en Buenos Aires, con un Ministro de Asuntos Agrarios ex empleado de Monsanto y con un Ministerio de Agricultura de la Nación, manejado por Aacrea, Aapresid y la sede oficial de la empresa al mando de Lino Barañao. Ser PROtransgénicos y PROvenenos es parte del Cambio, para desgracia de los argentinos. Como respuesta, el latiguillo es que la culpa la tiene el que se fué, no del que llega a incentivar y a perpetuar el genocidio silencioso.

Graciela Vizcay Gomez

La fuente original de este artículo es [Zero Biocidas, Bs As, Argentina](#)

Derechos de autor © [Graciela Vizcay Gomez](#) y [Matt H.](#), [Zero Biocidas, Bs As, Argentina](#), 2016

[Comentario sobre artículos de Globalización en nuestra página de Facebook](#)
[Conviértase en miembro de Globalización](#)

Artículos de: [Graciela Vizcay Gomez](#) y [Matt H.](#)

Disclaimer: The contents of this article are of sole responsibility of the author(s). The Centre for Research on Globalization will not be responsible for any inaccurate or incorrect statement in this article. The Center of Research on Globalization grants permission to cross-post original Global Research articles on community internet sites as long as the text & title are not modified. The source and the author's copyright must be displayed. For publication of Global Research articles in print or other forms including commercial internet sites, contact: publications@globalresearch.ca

www.globalresearch.ca contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available to our readers under the provisions of "fair use" in an effort to advance a better understanding of political, economic and social issues. The material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving it for research and educational purposes. If you wish to use copyrighted material for purposes other than "fair use" you must request permission from the copyright owner.

For media inquiries: publications@globalresearch.ca