“Pese a los avances de la derecha en América Latina se viene un año de conflictos, luchas y avances desde el ángulo político”

Por: Efraín Chury Iribarne y Prof. James Petras
Globalizacion, 04 de enero 2017
Radio Centenario

El sociólogo norteamericano, profesor James Petras, realizó para Radio Centenario (CX36) un completo balance del 2016 de la coyuntura internacional y trazó algunas perspectivas que se esperan para el año que comienza. Habló de las organizaciones internacionales, del papel de Estados Unidos bajo el gobierno de Barack Obama en el mundo y lo que se puede esperar del nuevo gobierno de Donald Trump, del avance de la ultraderecha en Latinoamérica; de la resistencia del pueblo y el gobierno bolivariano a los embates de la oligarquía nacional y de los EEUU, así como de los pasos que debería dar Venezuela para evitar la hiperinflación; y de lo que se viene en Europa tras el ‘brexit’ inglés y la consolidación del apoyo del PSOE a Mariano Rajoy en España. Además analizó la situación en Turquía, que sufrió un nuevo atentado del terrorismo islámico.

Efraín Chury Iribarne: James Petras, bienvenido a Radio Centenario y desde Montevideo, Uruguay, va el deseo de que el 2017 sea un gran año.

James Petras: Muchas gracias. Feliz nuevo año para vosotros y los oyentes, espero que tengamos salud pues tenemos por delante luchas positivas para compensar el año pasado.

EChI: ¿Con qué tema quieres comenzar?

JP: Podríamos empezar con el atentado terrorista en Turquía.

El Estado Islámico se adjudicó el asesinato, obviamente porque quienes atacan Turquía, particularmente en ataques contra civiles, son terroristas no son kurdos. Los kurdos en general atacan blancos policiales y militares. En ese sentido no era muy difícil averiguar quiénes son los responsables.

Pero hay que analizar por qué en el último tiempo Turquía comenzó a ser blanco de ataques por parte de ISIS. Y creo que tiene que ver con la larga asociación que existe entre ISIS y el presidente turco, Recep Tayyip Erdogan. Después de trabajar juntos para aterrorizar Siria, el gobierno de Erdogan terminó la relación porque querían atacar Siria propiamente ellos, para conquistar la frontera norte siria y desplazar a los kurdos sisrios que formaron una franja política.

Entonces, para defenderse en su ataque a los kurdos, empezaron a atacar también al ISIS y una vez que ISIS se sintió traicionado por su aliado, empezaron los ataques en Ankara, Estambul, etc.

También tenían la ventaja que antes de la ruptura entre Turquía y el Estado Islámico, hubo

una gran purga en Turquía de los gulanistas, una secta que infiltró las instituciones turcas; y para aplastar a los gulanistas hicieron una purga de más de 150.000 personas, incluyendo generales y hombres y mujeres de Inteligencia. Y eso debilitó la capacidad del gobierno de Erdogan de controlar a los terroristas, una vez que se concretó la ruptura.

Más allá de eso, debemos anotar que según las últimas noticias, los terroristas de ISIS están ahora cambiando su lugar logístico de apoyo desde Turquía hacia Arabia Saudita y los otros países en el Golfo, asociados con Arabia Saudita.

Entonces tenemos un cambio en el ambiente. Ahora Turquía está atacando a los terroristas islámicos y formando un acuerdo con Rusia para una tregua. Y es una tregua muy frágil porque hay grupos que siguen atacando a Siria y también, Turquía se quedó con un pedazo del norte de Siria y vamos a ver como arreglan ese detalle.

Pero por el momento, la gran mayoría de los sirios por el momento no han sufrido asaltos graves. Siguen algunos ataques porque hay terroristas afuera del control de Rusia y Turquía, y del acuerdo.

Entonces se trata de una tregua relativa.

En todo caso, han sufrido los cientos de miles de sirios que están desplazados e incluso muchos han muerto en este conflicto que tiene sus orígenes en el apoyo de los Estados Unidos al levantamiento que fue el inicio del ataque. No es una guerra civil como dicen, no hay rebeldes, hay grupos terroristas o grupos bajo el apoyo y dirección de la Otan y principalmente de Washington.

Y sigue hasta ahora Washington canalizando armas, financiamiento a los grupos terroristas en Siria, a pesar de la tregua.

La tregua fue establecida de espaldas a EEUU rechazando la participación y el bloque de Washington sobre la pacificación del país.

EChI: ¿Cómo se toma allí en EEUU la respuesta de Vladimir Putin a las sanciones que le impuso Washington?

JP: evidentemente hay una división, todo el mundo entiende que es una provocación de (Barack) Obama para perjudicar la posibilidad de un acuerdo entre Putin y (el presidente electo, Donald) Trump. Más allá de eso, entienden que es una medida extremista, una desproporción, porque no tenemos antecedentes de que un gobierno va a expulsar de un consulado a 35 personas y sus familias en sólo 72 horas. Debían arreglar sus familias, sus casas, sus muebles, en sólo tres días. Era increíble.

Pero la gestión de Trump ha ganado mucha publicidad favorable mostrando que el señor presidente Putin es un hombre conciliador, y no hay que olvidar que en vez de expulsar a un número similar de diplomáticos norteamericanos los invitaron a una fiesta de fin de año. Incluso los hijos de los diplomáticos estadounidenses, igual que de todos los demás países, fueron invitados a la fiesta que se hace en el Kremlin para los niños.

Y eso tuvo un impacto muy positivo en general, la gente dice por un lado tenemos un Presidente extremista, que ha tratado de provocar guerras. Y por otro lado tenemos un Presidente que está actuando de manera de facilitar acuerdos y amistades.

Creo que el gran ganador de esto es Putin por lejos y otra vez muestra los aspectos bélicos e irracionales de Obama.

EChI: ¿Cómo cerró Venezuela este año tan particular, de tantos problemas?

JP: En general, debemos decir que a pesar de las agresiones, sabotajes y la baja del precio del petróleo, el gobierno sigue estable, con el apoyo de sectores importantes, tal vez en minoría pero con un respaldo sólido entre los sectores populares. Y particularmente, la soberanía del país y la capacidad de derrotar las agresiones golpistas de la oposición.

Debemos reconocer sin embargo, que el gobierno tiene que hacer algunas rectificaciones sobre la economía para que no haya más superinflación, que está haciendo tanto daño a la economía y la población. Yo creo que hay que aplicar un gran cambio económico y hay medidas que pueden tomar para evitar la hiperinflación que está deteriorando la vida para las grandes mayorías. El gobierno está haciendo algunas gestiones con los sectores más moderados de la oposición, liberando algunos delincuentes de la oposición que habían sido encarcelados; y está ahora en posición de reabrir negociaciones para ver si pueden formar un consenso sobre las necesidades económicas, algunas difíciles y dolorosas.

EChI: ¿Cómo analizas el papel de la Organización de Estados Americanos en la región en este año que acaba de finalizar?

JP: Bueno, muy negativo.

Entendemos que el papel de Luis Almagro fue muy negativo, no tiene mucho prestigio, es una figura que más que nada ha jugado un papel más para los países de América del Sur y sobre todo como representante de los EEUU, tratando de perjudicar e involucrar a la OEA en conflictos internos, apoyando la oposición y repitiendo los insultos de Washington.

Ahora, yo no sé en qué grado la respuesta en Uruguay está dirigida a Almagro. Imagino que en la población su imagen es bastante negativa, por lo menos en su pro intervencionismo. Y más allá de eso es difícil averiguar, pero creo que en general en el mundo diplomático no está visto como una figura meritoria, es más visto como un títere de Washington.

EChI: Bien, aprovecho que estamos en estas organizaciones para ir a Naciones Unidas que ha cambiado su Secretario General. ¿Qué dejó el anterior, el surcoreano Ban Ki-Moon, y qué enfrenta el portugués António Guterres?

JP: Bueno, Moon, el ex Secretario General era muy pro norteamericano, lo que fue muy perjudicial para la Organización porque no intervino ni denunció los crímenes de lesa humanidad de Washington en las guerras contra Libia, Siria y el resto de los países afectados por el intervencionismo. Fue muy parcial, no era un mediador, no tenía ningún afecto para bajar la temperatura conflictiva, incluso los golpes que ocurrieron en Brasil, en Honduras y Paraguay, no tuvieron en él ninguna sensibilidad por el intervencionismo norteamericano.

En otras palabras, el Secretario General de Naciones Unidas fue mucho más un partidario de Washington que un representante de una organización mundial.

EChI: Y aprovecho tu capacidad analítica para que nos cuentes cómo cierra el año, por ejemplo para la Unión Europea y para nuestra región.

JP: Creo que hay varias cosas que debemos anotar.

Primero, que en Inglaterra ganó el referéndum la oposición a participar en la Unión Europea, porque mucha gente en Inglaterra siente que las decisiones de Bruselas perjudicaban a los trabajadores y la soberanía del país, que los oligarcas no reflejan la opinión nacional y los intereses populares. Fue un gran golpe contra la UE y podría facilitar la desconexión de otros países contra una organización oligárquica-banquera.

En segundo lugar, fue muy positivo también el acuerdo alcanzado por Rusia con China, ampliando sus relaciones y profundizando sus conexiones.

Y también anotar que Rusia obtuvo grandes éxitos en las agresiones de Ucrania, tuvo éxitos en los acuerdos con Siria, donde se logró que Siria recuperara una porción importante del país. Y podríamos ver también la derrota de Obama-Clinton como parcialmente positiva, en el sentido que ellos representan una posición de guerras nucleares con Rusia, lo que afectaría a todo el mundo.

Esos son los aspectos positivos.

Del otro lado, en lo negativo, estuvo el exitoso resultado de Trump, que podría provocar algunos problemas graves internamente en EEUU, como en el tema del cambio climático porque están a favor de la contaminación, la desregulación y otras medidas más.

En América Latina podríamos señalar un contexto muy contradictorio, es que en un sentido la derecha consiguió controlar -a través del golpe en Brasil y las elecciones en Argentina- avanzando la agenda del extremismo neoliberal, perjudicando los estándares de vida y otras medidas más.

Pero, a fin de año podemos ver el desprestigio de Michel Temer el presidente golpista en Brasil, y de Mauricio Macri, que ha perdido simpatías, es un gobierno muy perjudicial y con menos apoyo, está cada vez más aislado, y podría ser una oportunidad para las elecciones legislativas de este año, donde la derecha pierda y el centro izquierda vuelva a obtener la mayoría del congreso.

Entonces, es un panorama bastante contradictorio donde la derecha consigue algunos éxitos transitorios, pero el panorama futuro es de conflictos, luchas y avances desde el ángulo político.

EChI: ¿Y España cómo quedó tras este año donde se consagró la presidencia de Rajoy con el apoyo del PSOE?

JP: Creo que el Partido Socialista, en particular el apoyo de Felipe González y del ala extremista del PSOE, facilitaron el acuerdo con la ultra derecha de Rajoy. Pero hay mucho descontento en las bases del PSOE, hay algunos sectores de la Dirección que tienen opiniones contrarias. Una vez que se empiece a implementar el acuerdo van a darse muchas divisiones y tal vez, en las próximas elecciones, tras una división profunda, el PSOE va a caer al tercer lugar entre los principales partidos.

El gran éxito de Rajoy al implementar la agenda derechista es transitoria, creo que la crisis económica va a seguir y los opositores –Podemos en particular- van a tratar de ganar espacios que ocupa ahora el PSOE.

Creo que el PSOE va a perder muchos votos por este acuerdo y tal vez, va a facilitar que las luchas de izquierda tengan algún espacio mayor en la política española.

No veo un gran levantamiento, pero sí veo muchos conflictos locales, regionales, en el último período, particularmente entre los catalanes y los centralistas en Madrid. Más allá de eso no creo que se pase a conflictos violentos, y espero que se encuentre alguna forma de reconocer la independencia de las naciones diferentes en España. Pero es un proceso de lucha larga, y podríamos ver algún aumento de la represión de Madrid contra los disidentes.

EChI: ¿Queda algún tema que quieras comentar?

JP: Si, lo último que quiero comentar es sobre las posibilidades de algún cambio en la política exterior de Trump frente a la política actual negativa de Obama.

Es posible que Trump vaya a tratar de mejorar la política con Rusia, es muy posible que busque alguna forma de terminar las sanciones a Rusia y tal vez, meterse menos en la política de Medio Oriente y tratar de aumentar las relaciones comerciales con los distintos países. Pero, más allá de las declaraciones de Trump el Partido Republicano está contra de todas las medidas de mejoramiento con Rusia y Medio Oriente que propone el propio Trump. Entonces si hay alguna medida que sólo necesite decreto del Ejecutivo, podría avanzar en el proceso. Pero si requiere legislación del Congreso, es muy difícil que Trump pueda realizar alguno de los cambios que ha prometido y busca, incluso, con Rusia.

Entonces, vemos alguna posibilidad de cambios menores, incrementales, para mejorar las relaciones con Rusia y por lo menos habrá menos provocaciones; y ese es un paso adelante porque la política de Obama es muy peligrosa, cuando hablamos de países con armas nucleares y nos sentimos más tranquilos en el grado que Trump trata de acomodarse con Rusia y los países de Medio Oriente.

EChI: Petras muchas gracias por todo este informe, nos reencontramos el próximo lunes. Un abrazo.

JP: Muchas gracias a todos, particularmente las transcripciones que nos mandan desde Radio Centenario, que circulan entre muchos sitios web, ya que la reenvío a más de 500 contactos. Un abrazo.

James Petras

James Petras: *Sociólogo estadounidense conocido por sus estudios sobre el imperialismo, la lucha de clases y los conflictos latinoamericanos.*

La fuente original de este artículo es Radio Centenario
Derechos de autor © Efraín Chury Iribarne y Prof. James Petras, Radio Centenario, 2017

Comentario sobre artículos de Globalización en nuestra página de Facebook
Conviértase en miembro de Globalización

Artículos de: **Efraín Chury Iribarne** y **Prof. James**

Petras

Disclaimer: The contents of this article are of sole responsibility of the author(s). The Centre for Research on Globalization will not be responsible for any inaccurate or incorrect statement in this article. The Center of Research on Globalization grants permission to cross-post original Global Research articles on community internet sites as long as the text & title are not modified. The source and the author's copyright must be displayed. For publication of Global Research articles in print or other forms including commercial internet sites, contact: publications@globalresearch.ca

www.globalresearch.ca contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available to our readers under the provisions of "fair use" in an effort to advance a better understanding of political, economic and social issues. The material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving it for research and educational purposes. If you wish to use copyrighted material for purposes other than "fair use" you must request permission from the copyright owner.

For media inquiries: publications@globalresearch.ca