



# Profunda «consternación» de Sudáfrica por reciente decisión de Unión Africana otorgando a Israel estatuto de Estado Observador

Por: [Prof Nicolas Boeglin](#)

Globalización, 31 de julio 2021

Región: [África](#), [Medio Oriente](#)

Tema: [Geopolítica](#), [Historia](#), [Política](#)

*En un comunicado oficial circulado este 28 de julio del 2021, las autoridades sudafricanas externaron su profunda consternación por la decisión, al parecer inconsulta, de la Comisión de la Unión Africana (UA) de otorgarle a Israel el estatuto de Estado Observador en el seno de esta organización regional africana.*

Cabe recordar que la UA es una organización internacional, creada mediante un tratado constitutivo (o «carta») adoptado en julio del 2000 e integrada actualmente por 55 Estados Miembros (véase [lista oficial](#)).

En un comunicado de prensa de la misma UA del pasado 22 de julio (véase [texto completo](#)), se lee que su máxima autoridad recibió las cartas credenciales del Embajador de Israel concurrente en Burundi, Chad y Etiopía. Un comunicado que, como lo veremos, ha sido objeto de duros cuestionamientos.

En efecto, para la diplomacia de Sudáfrica, «*The government of South Africa is appalled at the unjust and unwarranted decision of the AU Commission to grant Israel observer status in the African Union. The African Union Commission has taken this decision unilaterally without consultations with its members. The decision to grant Israel Observer Status is even more shocking in a year in which the oppressed people of Palestine were hounded by destructive bombardments and continued illegal settlements of the land.*»

Este nuevo episodio se da en medio de varias iniciativas de la diplomacia de Israel en África, como por ejemplo la primera llegada de turistas israelíes a Marruecos el pasado 26 de julio (véase [nota de prensa](#) de *Le Monde* del 26 de julio del 2021). Como se recordará, el 10 de diciembre del 2020 Marruecos e Israel reestablecieron sus relaciones diplomáticas (véase [nota](#) de *Le Figaro*), al tiempo que Estados Unidos reconoció las pretensiones de Marruecos sobre el Sahara Occidental. Por otra parte, en Israel se leyó recientemente que Sudán no está del todo satisfecho con los resultados esperados a partir de la normalización de sus relaciones con Israel (véase [nota](#) del *The Times of Israel*): como bien se sabe, el 19 de octubre del 2020, Estados Unidos anunció el retiro de Sudán de la lista de Estados que apoyan el terrorismo, y Sudán entabló oficialmente relaciones con Israel el 6 de enero del 2021.

En el caso del Sahara Occidental, la nueva administración del Presidente Joe Biden no pareciera – al menos por el momento – desear revertir la insólita decisión tomada por su predecesor en la Casa Blanca (véase [nota de prensa](#) de *Aljazeera* de junio del 2021 sobre este preciso aspecto).



## **El contenido completo de la declaración de Sudáfrica**

Un Estado es usualmente muy mesurado y sumamente ponderado a la hora de elaborar un comunicado oficial. Como toda regla de alcance general, esta admite sus bemoles. En particular si ese Estado detecta que no se siguieron los procedimientos previstos y que se irrespetaron las regulaciones vigentes, en detrimento de las atribuciones que se le reconocen como Estado Miembro de una entidad internacional.

Textualmente el comunicado (véase [texto oficial](#)) se lee de la siguiente manera, que nos permitimos reproducir de manera integral:

### **«South Africa Objects to the African Union Commission Decision to Grant Israel Observer Status**

*The government of South Africa is appalled at the unjust and unwarranted decision of the AU Commission to grant Israel observer status in the African Union.*

*The African Union Commission has taken this decision unilaterally without consultations with its members. The decision to grant Israel Observer Status is even more shocking in a year in which the oppressed people of Palestine were hounded by destructive bombardments and continued illegal settlements of the land. The African Union strenuously objected to the deaths of Palestinians and the destruction of civilian infrastructure. The decision by the AU Commission in this context is inexplicable.*

*The unjust actions committed by Israel offend the letter and spirit of the Charter of the African Union. The AU embodies the aspirations of all Africans and reflects their confidence that it can lead the continent through the practical expression of the goals of the Charter, especially on issues relating to self-determination and decolonisation.*

*Israel continues to illegally occupy Palestine in complete defiance of its international obligations and relevant UN resolutions. It is therefore incomprehensible that the AU Commission chooses to reward Israel at a time when its oppression of Palestinians has been demonstrably more brutal.*

*The South African government will ask the Chairperson of the Commission to provide a briefing to all member states on this decision which we hope, will be discussed by the Executive Council and the Assembly of Heads of States and Government.*

*South Africa firmly believes that as long as Israel is not willing to negotiate a peace plan without preconditions it should not have observer status in the African Union. The African Union cannot be a party in any way to plans and actions that would see the ideal of Palestinian statehood reduced into balkanised entities devoid of true sovereignty, without territorial contiguity and with no economic viability.*

*Enquiries: Mr Clayson Monyela, Spokesperson for DIRCO, 082 884 5974*

*ISSUED BY THE DEPARTMENT OF INTERNATIONAL RELATIONS AND COOPERATION*

*OR Tambo Building 460 Soutpansberg Road Rietondale Pretoria 0084"*

Como se puede observar el tono es extremadamente duro hacia la UA. Y es que desde el punto de vista del funcionamiento interno de la UA, de sus regulaciones y de las

atribuciones de sus diversas instancias consignada en su carta constitutiva, resultará de gran interés conocer cómo se gestó la decisión de otorgarle a Israel el estatuto de Estado Observador, al parecer de manera totalmente inconsulta. Lo que el comunicado de Sudáfrica califica de «*inexplicable*» debe tener ... explicaciones, que deberán de darse a conocer en un primer momento, y luego ser discutidas en el seno de las instancias correspondientes citadas por Sudáfrica en el penúltimo párrafo de su comunicado oficial.

En efecto, cual sea la organización internacional, usualmente este tipo de decisiones (otorgamiento del estatuto de Estado Observador) debe seguir un procedimiento que involucra a diversas instancias y conlleva diversas etapas, en las que los Estados Miembros son consultados, al menos algunos de ellos, en representación de los otros Estados Miembros.

## **El apartheid en Israel**

Además de los cuestionamientos de Sudáfrica sobre lo que ocurre en Palestina, condenados en su momento por la misma UA, uno adicional debe ser contemplado: se trata, tal y como se ha indicado ya en varios informes en este 2021, del régimen de apartheid que afecta gravemente a la población palestina, y que ha sido debidamente documentado por distintas entidades e informes de Naciones Unidas.

El uso de la palabra «*apartheid*» por parte del mismo jefe de la diplomacia gala en mayo del 2021 provocó una reacción iracunda en Israel, que no impresionó mayormente (vease [nota](#) de *Le Figaro* del 26 de mayo del 2021). Dos ex embajadores de Israel en tierras sudafricanas no vacilaron en usar exactamente el mismo término en junio del 2021, sin que se sepa si fueron objeto de reprimenda oficial alguna en Israel (véase [nota de prensa](#) de *I24News* titulada «*Two former israeli ambassadors in South Africa accuse Jewish State of «apartheid»*», del 8 de junio del 2021).

En una muy completa entrevista a Bruno Stagno (ex canciller de Costa Rica entre el 2006 y el 2010) publicada en Chile (véase [entrevista completa](#), pocamente divulgada en Costa Rica), se lee con relación al detallado informe publicado por *Human Rights Watch*, entidad en la que ahora trabaja (véase [enlace](#) al informe sobre apartheid y persecución en Israel contra la población palestina de abril del 2021), que:

*«Estamos no solo totalmente seguros de las conclusiones a las cuales hemos llegado, sino que creemos que, además -como denota este informe-, la narrativa que ha predominado hasta esta fecha, de que básicamente lo que existe en Israel y en el territorio ocupado palestino es un conflicto que lo único que necesita es un proceso de paz, es totalmente insuficiente ante la no existencia de un proceso de paz, no se puede seguir simplemente aplastando la situación dramática de los derechos humanos de millones de palestinos, que muchos de ellos sufren a diario estas formas de persecución y discriminación, que en distintos lugares y distintas formas pueden constituir los crímenes de apartheid y persecución».*



Foto extraída de nota de Amnistía Internacional (AI), titulada «Israël discrimine les Palestiniens dans l' accès à l'eau»

## **A modo de conclusión**

Este comunicado sudafricano viene a poner a prueba la solidaridad de los Estados que conforman el continente africano y el liderazgo de Sudáfrica, frente a las diversas iniciativas y maniobras de Israel en el continente en aras de aumentar paulatinamente su influencia. Esta última se manifiesta de muy diversas maneras, tanto en materia de ayuda y de cooperación en muy diversos ámbitos como, por ejemplo, en la seguridad de las máximas autoridades camerunesas (véase [nota](#) del *Courrier International*) o bien la venta del - ahora famoso - programa Pegasus a varios Estados africanos para espiar a opositores, personalidades diversas y periodistas (véase [nota](#) de *Le Point* y esta otra [nota](#) de *Africanews* sobre el caso de Ruanda). En Naciones Unidas, en mayo del 2021 en el seno del Consejo de Derechos Humanos, Camerún y Malawi votaron en contra de la creación de un mecanismo internacional para investigar las exacciones israelíes cometidas en Gaza en este 2021, al tiempo que Togo se abstuvo (véase [nota nuestra](#) respecto a los resultados de esta votación).

Con relación al apartheid en Israel, recientemente (julio del 2021), una declaración suscrita por más de 1000 universitarios, artistas e intelectuales desde 45 distintos Estados ha llamado a los Estados y a la comunidad internacional en general a no seguir cooperando con Israel hasta tanto no se desmantele este régimen de apartheid vigente (véase [texto](#) de la declaración en español). Precisamente en Francia, en el matutino *Libération*, se publicó este 27 de julio del 2021 una interesante tribuna intitulada «*Pour que 2021 soit l'année de la fin de l'apartheid en Israël*» (véase [texto completo](#)), al tiempo que el medio *MondoWeiss* tituló otra «*2021, the year of Israeli apartheid*» (véase [texto completo](#)).

La lista de los 1048 firmantes de este llamado colectivo (al 27 de julio del 2021) y que incluye a dos Premios Nobel de la Paz, uno de Química, así como a otras personalidades de renombre mundial, se encuentra disponible [aquí](#): entre estas, el investigador en salud Sir Iain Chalmers, el compositor Brian Eno, el músico Roger Waters, la escritora Ahdaf Soueif, el economista y antiguo Secretario Adjunto de Naciones Unidas Sir Richard Jolly, la ex Vicepresidenta del Parlamento Europeo Luisa Morgantini, y el político sudafricano y veterano de la lucha contra el apartheid, Ronnie Kasrils.

**Nicolas Boeglin**

La fuente original de este artículo es Globalización

Derechos de autor © [Prof Nicolas Boeglin](#), Globalización, 2021

[Comentario sobre artículos de Globalización en nuestra página de Facebook](#)  
[Conviértase en miembro de Globalización](#)

Artículos de: [Prof Nicolas Boeglin](#)

**Disclaimer:** The contents of this article are of sole responsibility of the author(s). The Centre for Research on Globalization will not be responsible for any inaccurate or incorrect statement in this article. The Center of Research on Globalization grants permission to cross-post original Global Research articles on community internet sites as long as the text & title are not modified. The source and the author's copyright must be displayed. For publication of Global Research articles in print or other forms including commercial internet sites, contact: [publications@globalresearch.ca](mailto:publications@globalresearch.ca)

[www.globalresearch.ca](http://www.globalresearch.ca) contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available to our readers under the provisions of "fair use" in an effort to advance a better understanding of political, economic and social issues. The material on this site is distributed without profit to those

who have expressed a prior interest in receiving it for research and educational purposes. If you wish to use copyrighted material for purposes other than "fair use" you must request permission from the copyright owner.

For media inquiries: [publications@globalresearch.ca](mailto:publications@globalresearch.ca)