

¿Quién ganó con el golpe en Egipto?

Por: [Mahdi Darius Nazemroaya](#) and [Matt H.](#)

Globalización, 15 de julio 2013

[Russia Today](#) 9 July, 2013

La remoción del gobierno de la Hermandad Musulmana por el ejército egipcio es vista como un golpe militar, o un reconocimiento de las demandas populares de remover a Morsi, pero también podría haber sido un intento de prevenir el desarrollo de una guerra civil.

Lo que se debe remarcar sobre el ejército egipcio es que su liderazgo es el principal agente económico de Egipto, no es amigo de la democracia, y es el socio más fiable de Estados Unidos e Israel en el interior de Egipto.

Hay otro factor a considerar. Si no se postergaban hasta el año 2014, el golpe de Estado se produjo unos meses antes de las elecciones parlamentarias retrasadas que podría haber tenido lugar en octubre o noviembre de 2013. Si las protestas en las calles se traducían en una mayoría en las urnas, la oposición podría haber removido del poder a Morsi constitucional y legalmente a través de una votación parlamentaria conducente un plebiscito general.

Para los partidarios y opositores de la Hermandad Musulmana, al menos a nivel de base, Estados Unidos es el denominador común en su lucha. Partidarios y opositores de Morsi por igual se acusan unos a otros de dar cumplimiento a las conjuras de Estados Unidos contra Egipto. Los partidarios de la Hermandad Musulmana dicen que Estados Unidos permitió que Morsi fuera removido del poder, mientras los opositores de Morsi dicen que era un títere de Estados Unidos que Washington estaba tratando de mantener en el poder. Ambas afirmaciones son correctas.

Hay un ángulo importante que se echa de menos cuando se debaten los acontecimientos en Egipto. El ejército egipcio derrocó a Morsi para prevenir que una revolución popular tomara lugar. La administración Obama dio luz verde para eliminar Morsi como una forma de prevenir que el pueblo egipcio tomara las cosas en sus propias manos.

La alianza entre la Hermandad Musulmana y Obama

Muchos han acusado a la Hermandad Musulmana de ser un activo estadounidense. Activo puede significar muchas cosas, y depende de lo que está específicamente implícito en el uso de la palabra. Si activo se refiere a un actor que no tiene agenda y es incapaz de tomar decisiones independientes, los Hermanos Musulmanes no son categóricamente un activo estadounidense. Sin embargo, la Hermandad Musulmana no es la organización impecable con las manos limpias que muchos de sus partidarios piensan que es. Definitivamente es un activo estadounidense si se entiende que la Hermandad Musulmana ha servido a los

intereses estadounidenses.

Lo importante a destacar es que tanto Estados Unidos como la Hermandad Musulmana trataron de manipularse el uno al otro sobre la base de sus propias agendas convergentes. La colaboración entre el gobierno estadounidense y la Hermandad Musulmana se remonta a la época de Gamal Abdel Nasser, cuando ambos trabajaron contra el gobierno de Nasser. La acuerdo particular entre los Hermanos Musulmanes y Estados Unidos durante la primavera árabe, que ha visto a la Hermandad Musulmana capitalizando la ola de revueltas árabes 2011 para llegar al poder, se remonta al discurso de “Un Nuevo Comienzo” del Presidente Obama en 2009 que debía restablecer las deterioradas relaciones de Estados Unidos con el mundo musulmán. La administración Obama pidió específicamente que representantes de la Hermandad Musulmana estuvieran presentes cuando el presidente Obama pronunció el muy esperado discurso en El Cairo.

Como actor regional, la Hermandad Musulmana intentó utilizar la administración de Obama tanto como pudo en su ascenso al poder en Egipto y en el gran Oriente Medio y Norte de África. De hecho, la Hermandad Musulmana, en otras circunstancias, le habría resultado casi imposible actuar por su cuenta si no fuera por el apoyo de la administración Obama y sus aliados en la región, como Qatar y Turquía. Por otro lado, la administración Obama ha utilizado a la Hermandad Musulmana en su estrategia regional contra Irán y todos los demás actores regionales opuestos Estados Unidos e Israel. En este sentido, la Hermandad Musulmana ha servido de Washington en sus guerras contra los sirios y libios y como un medio para empujar lentamente el gobierno de Hamás en Gaza fuera de la órbita de Irán y el Bloque de la Resistencia de liderazgo iraní que incluye a Siria y Hezbolá. Los Hermanos Musulmanes también siguieron apoyando a Israel con el bloqueo a Gaza y colaborando contra los palestinos en el sector militar y de seguridad.

El golpe militar previno una verdadera revolución

Barridos por la marea de nociones románticas, muchas personas tardaron en darse cuenta que el gobierno de la Hermandad Musulmana en Egipto era un régimen neoliberal. Para decirlo con franqueza, la Hermandad Musulmana ha representado una continuación democratizada del antiguo régimen de Hosni Mubarak en sus políticas y acciones. La mayoría de las instituciones del Estado egipcio mantienen figuras del antiguo régimen y hasta el gabinete de Morsi incluía más miembros del antiguo régimen de Mubarak que políticos del Partido Libertad y Justicia de la Hermandad Musulmana.

A pesar de que la Hermandad Musulmana y los militares egipcios formaron una inquieta alianza negociada por Estados Unidos, el obstáculo en los planes de Estados Unidos ha sido que en el interior de Egipto ha habido una lucha de poder. Ya se trate de miembros del antiguo régimen o demócratas auténticos, ha habido una renuencia de grandes segmentos de la población a aceptar el gobierno de la Hermandad Musulmana que ha polarizado la sociedad egipcia. Al mismo tiempo, la administración Obama ha aprovechado estas divisiones como una forma de tratar de posicionarse como el árbitro del poder en Egipto.

La administración Obama apoyó la administración Morsi, pero le traicionó apoyando en silencio el golpe militar. Washington hizo esto para evitar lo que temía que podría haber dado lugar a un levantamiento popular y revolución en Egipto que podría haber derrocado a Morsi. Porque una auténtica revolución popular tendría resultados imprevisibles que no protegerían sus intereses, tanto el gobierno estadounidense como militares egipcios temían esto. En concreto, Washington y el liderazgo de los militares egipcios podrían enfrentar el

riesgo potencial de ver la llegada de un gobierno revolucionario en El Cairo que estaría fuera de su control o influencia. Los líderes del ejército egipcio podrían haber perdido su riqueza y negocios, mientras que Estados Unidos habría perdido el control del país árabe más grande y del Canal de Suez. Esa es la razón por la que los militares actuaron contra la Hermandad Musulmana.

La administración Obama ha cometido un gran error en Egipto. Tal vez pueda diseñar una guerra civil para evitar lo inevitable. Estados Unidos, sin embargo, perderá Egipto con el tiempo.

La fuente original de este artículo es [Russia Today](#)

Derechos de autor © [Mahdi Darius Nazemroaya](#) and [Matt H.](#), [Russia Today](#), 2013

[Comentario sobre artículos de Globalización en nuestra página de Facebook](#)
[Conviértase en miembro de Globalización](#)

Artículos de: [Mahdi Darius Nazemroaya](#) and [Matt H.](#)

Sobre el Autor

An award-winning author and geopolitical analyst, Mahdi Darius Nazemroaya is the author of *The Globalization of NATO* (Clarity Press) and a forthcoming book *The War on Libya and the Re-Colonization of Africa*. He has also contributed to several other books ranging from cultural critique to international relations. He is a Sociologist and Research Associate at the Centre for Research on Globalization (CRG), a contributor at the Strategic Culture Foundation (SCF), Moscow, and a member of the Scientific Committee of Geopolitica, Italy.

Disclaimer: The contents of this article are of sole responsibility of the author(s). The Centre for Research on Globalization will not be responsible for any inaccurate or incorrect statement in this article. The Center of Research on Globalization grants permission to cross-post original Global Research articles on community internet sites as long as the text & title are not modified. The source and the author's copyright must be displayed. For publication of Global Research articles in print or other forms including commercial internet sites, contact: publications@globalresearch.ca

www.globalresearch.ca contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available to our readers under the provisions of "fair use" in an effort to advance a better understanding of political, economic and social issues. The material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving it for research and educational purposes. If you wish to use copyrighted material for purposes other than "fair use" you must request permission from the copyright owner.

For media inquiries: publications@globalresearch.ca